

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 507/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. S.	występek z art. 278 § 1 k.k. przy zast. art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. – opisany w pkt I części wstępnej wyroku	
2.	L. S.	czyn zabroniony z art. 278 § 1 k.k. przy zast. art. 12 §	

		2 k.k. – opisany w pkt II części wstępnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Oskarżeni D. S. i L. S. 1 lutego 2022 r. udali się do sklepu (...) przy ul. (...) w G., gdzie dokonali kradzieży 3 sztuk bazy do paznokci marki (...) o wartości 41,99 zł za sztukę oraz 2 sztuk podkładu marki L. o wartości 73,99 zł za sztukę, czym wyrządzili (...) Sp. z o.o. w Ł. szkodę w łącznej wysokości 273,95 zł,</p> <p>2. Oskarżeni 8 lutego 2022 r. udali się do sklepu (...) przy ul. (...) w G., gdzie dokonali kradzieży 1 sztuki perfum marki (...) o wartości 299,99 zł, czym wyrządzili (...) Sp. z o.o. w Ł. szkodę w wysokości 299,99 zł,</p> <p>3. Oskarżeni 15 lutego 2022 r. udali się do sklepu (...) przy ul. (...) w G., gdzie dokonali kradzieży 1 sztuki perfum marki B. (...) o wartości 249,99 zł oraz 1 sztuki ostrzy marki P. (...) o wartości 124,99 zł, czym wyrządzili (...) Sp. z o.o. w Ł. szkodę w łącznej wysokości 374,98 zł,</p> <p>4. Oskarżeni 16 lutego 2022 r. udali się do sklepu (...) przy ul. (...) w G., gdzie dokonali kradzieży 1 sztuki perfum marki H. B. O. o wartości 199,99 zł, czym</p>	<p>zeznania J. R.</p> <p>zawiadomienie</p> <p>zapis monitoringu</p> <p>protokół oględzin</p>	<p>120v</p> <p>2,5,13,29</p> <p>4,7,15,31</p> <p>40,47,51,57</p>	

wyrządzili (...) Sp. z o.o. w Ł. szkodę w wysokości 199,99 zł.			
<b>0.1.1.2 Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. S.	występek z art. 278 § 1 k.k. przy zast. art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. – opisany w pkt I części wstępnej wyroku	
2.	L. S.	czyn zabroniony z art. 278 § 1 k.k. przy zast. art. 12 § 2 k.k. – opisany w pkt II części wstępnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
5. Oskarżeni we wskazanych dniach byli w sklepie (...) w G., jednak nie dokonali żadnej kradzieży.	wyjaśnienia	136, 147	
<b>1. OCena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2, 3, 4	zeznania	- zeznania świadka odczytane na rozprawie w	

	J. R. zawiadomienia zapis monitoringu protokoły oględzin	trybie art. 392 k.p.k. były wiarygodne,  - treść dokumentów, w tym zapisu monitoringu, nie była kwestionowana przez strony, a ich prawdziwość i autentyczność nie budziły wątpliwości,	
1.2.	<b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
5	wyjaśnienia oskarżonych	- sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonych, gdyż pozostawały w sprzeczności z zapisami monitoringu, które poddane szczegółowej analizie czasowej wskazywały, że oskarżeni dokonali kradzieży na szkodę (...) Sp. z o.o. w Ł.,  - wyjaśnienia stanowiły więc wyłącznie linię obrony, mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej,	
<b><i>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i></b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	D. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Art. 119 § 1 k.w. stanowi, że kto kradnie lub przywłaszcza sobie cudzą rzecz ruchomą, jeżeli jej wartość nie przekracza 500 złotych, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.</p> <p>Zgodnie z przepisem art. 12 § 2 k.k. odpowiada jak za jeden czyn zabroniony wyczerpujący znamiona przestępstwa ten, kto w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu tej samej albo takiej samej sposobności lub w podobny sposób popełnia dwa lub więcej umyślnych wykroczeń przeciwko mieniu, jeżeli łączna wartość mienia uzasadnia odpowiedzialność za przestępstwo.</p> <p>Art. 64 § 1 k.k., jeżeli sprawca skazany za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności popełnia w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary, umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany, sąd może wymierzyć</p>			

karę przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

Na podstawie art. 37b k.k. w sprawie o występki zagrożony karą pozbawienia wolności, niezależnie od dolnej granicy ustawowego zagrożenia przewidzianego w ustawie za dany czyn, sąd może orzec jednocześnie karę pozbawienia wolności w wymiarze nieprzekraczającym 3 miesięcy, a jeżeli górna granica ustawowego zagrożenia wynosi przynajmniej 10 lat - 6 miesięcy, oraz karę ograniczenia wolności do lat 2.

W ocenie sądu fakty uboczne (poszlaki), które ustalono w toku przewodu sądowego w oparciu o zapisy monitoringu i ich analizę były niewątpliwe. Jednocześnie choć roztrząsane odrębnie dawały możliwość ustalenia kilku wersji przebiegu wydarzeń, to jednakże rozważone zgodnie z zasadami logiki i doświadczenia życiowego prowadziły do jednego możliwego wniosku, że oskarżeni działając wspólnie i w porozumieniu dokonali wykroczeń opisanych w zarzucie, przy czym łączna wartość mienia

uzasadniała odpowiedzialność za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., będące przedmiotem niniejszego postępowania. Reasumując, zarówno przeprowadzone na rozprawie dowody bezpośrednie – przedstawione we wcześniejszych rozważaniach, jak i wynikające z nich fakty pośrednie rozważane we wzajemnym powiązaniu przy uwzględnieniu logiki wydarzeń, prowadziły do jednoznacznych wniosków dotyczących sprawstwa oskarżonych.

Jednocześnie nie podważało tego to, że poszczególne fakty pośrednie bez korelacji z pozostałymi, mogłyby nasuwać wątpliwości co do poczynionych ustaleń, albowiem rozpatrywane kompleksowo w powiązaniu z dowodami bezpośrednimi prowadziły do wniosków, które w konsekwencji eliminowały te wątpliwości. Tak więc całokształt ujawnionych faktów bezpośrednich i pośrednich pozwolił na poczynienie kategoriycznych ustaleń co do sprawstwa oskarżonych.

Reasumując w oparciu o ustalony stan faktyczny nie budziło wątpliwości, że oskarżeni swoim zachowaniem wyczerpali dyspozycję przepisu art. 278 § 1 k.k. przy zast. art. 12 § 2 k.k., gdyż

popelniając wykroczenia z art. 119 § 1 k.w., działali w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu tej samej sposobności. Przy czym D. C. działał w warunkach z art. 64 § 1 k.k. będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Oławie z 14 maja 2013 r., sygn. akt VII K 25/13, za czyn z art. 281 k.k. i in. na karę roku pozbawienia wolności, objętą karą łączną roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Nysie z 17 czerwca 2020 r., sygn. akt II K 1232/19, którą odbył od 29 listopada 2019 r. do 1 stycznia 2021 r.

Jednocześnie wina żadnego z oskarżonych nie budziła wątpliwości, gdyż nie zachodziły żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające poczytalność któregoś ze sprawców.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	2	L. S.



<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>	
<p>Na podstawie art. 66 k.k. sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Przy czym warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności.</p> <p>Zgodnie z art. 67 k.k. warunkowe umorzenie następuje na okres próby, który wynosi od roku do 3 lat i biegnie od uprawomocnienia się orzeczenia. Umarzając warunkowo postępowanie karne, sąd nakłada na sprawcę obowiązek naprawienia szkody w całości albo w części.</p> <p>W niniejszej sprawie:</p>	

- społeczna szkodliwość czynu oceniana całościowo przez przyzmat art. 115 § 2 k.k., nie była duża, gdyż chociaż oskarżona dopuściła się z zamiarem bezpośrednim 4 czynów zabronionych przeciwko mieniu w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu tej samej sposobności, to jednak ani wyrządzona ani grożąca szkoda nie była wysoka,

- stopień zawinienia oskarżonej, oceniany w kontekście powyższych okoliczności, choć duży, to nie był znaczny,

- właściwości i warunki osobiste oskarżonej, w szczególności zaawansowana ciąża i bliski poród, jak również jej dotychczasowy sposób życia, w szczególności to, że nie miała konfliktów z prawem i nie była karana sądownie, uzasadniały przypuszczenie, że przypisany jej czyn miał charakter epizodyczny i pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie ona przestrzegała porządku prawnego,

- z powyższych względów mając na uwadze ustalony w sprawie stan faktyczny uznano, że wymierzenie oskarżonej kary byłoby niecelowe i dlatego postępowanie karne przeciwko niej warunkowo umorzono.

#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. S.	1	1	- sąd na podstawie art. 278 § 1 k.k. przy zast. art. 37b k.k. wymierzył oskarżonemu karę 1 miesiąca pozbawienia wolności oraz karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go na podstawie art. 34 § 1a pkt 1 k.k. w zw. z art. 35 § 1 k.k. do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie,  - przy wymiarze kary sąd miał na uwadze wszelkie

okoliczności podmiotowe i przedmiotowe, leżące w granicach cech przypisanego oskarżonemu przestępstwa, a także dotyczące osoby sprawcy i mające znaczenie dla wymiaru kary wynikające z dyrektyw wskazanych w art. 53 k.k.,

- wymierzona kara dolegliwością swoją nie przekraczała stopnia winy, który był wysoki, gdyż oskarżony będąc osobą o normalnym stopniu rozwoju zdecydował się na zachowania niezgodne z prawem, chociaż bezprawność była rozpoznawalna i mógł działać zgodnie z normą prawną, a więc miał świadomość, że dopuszcza się czynu zabronionego, tym bardziej, że był wcześniej karany za przestępstwa podobne,

- stopień społecznej szkodliwości czynu nie był duży, gdyż pomimo, że oskarżony działając z zamiarem bezpośrednim godził w cudzie mienie, to jednak ani wyrządzona ani grożąca szkoda nie była wysoka,

- okolicznością obciążającą była natomiast wielokrotna karalność i działanie w warunkach z art. 64 § 1 k.k., dlatego też sąd uznał, że choć wyrządzona szkoda nie była wysoka,

			<p>oskarżony powinien odbyć krótkoterminową karę pozbawienia wolności, a następnie karę ograniczenia wolności,</p> <p>- mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, zasadne było skorzystanie z instytucji z art. 37b k.k. i wymierzenie kary sekwencyjnej, gdzie po wykonaniu kary pozbawienia wolności skazany będzie musiał wykonać karę ograniczenia wolności, jednocześnie kara surowsza byłaby nieadekwatna tak do potrzeb prewencji indywidualnej, jak i ogólnej,</p> <p>- kara w takim wymiarze spełni przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do samego oskarżonego, gdyż odbycie kary 1 miesiąca pozbawienia wolności będzie mocnym napomnieniem, że zakładając rodzinę i chcąc zapewnić opiekę żonie i dziecku, musi przestrzegać prawa, a nadto kara ta spełni cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa,</p>
3	1	- sąd kierując się racjami wskazanymi powyżej przy rozważaniach o karze, mając na uwadze całościowe oddziaływanie kary i innych środków uznał, że celowe będzie orzeczenie wobec	

		oskarżonego obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę 574,45 zł na rzecz (...) sp. z o.o. w Ł.  - orzeczony środek wzmocni osiągnięcie celu zapobiegawczego i wychowawczego w stosunku do oskarżonego,	
L. S.	2	2	- okres próby wynoszący 2 lata, jest adekwatny do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu, a jednocześnie wystarczający dla osiągnięcia względem oskarżonej, celów tego środka probacyjnego, gdyż jak wskazano we wcześniejszych rozważaniach nie miała ona konfliktów z prawem, a zarzucany jej czyn miał charakter epizodyczny,
4	2	- obligatoryjne było nałożenie na sprawcę obowiązku naprawienia szkody w całości albo w części, wobec czego sąd nałożył na oskarżoną taki obowiązek poprzez zapłatę 574,45 zł na rzecz (...) sp. z o.o. w Ł.,	
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>1.Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>5</p>	<p>na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. mając na uwadze aktualną sytuację rodzinną i majątkową oskarżonych zwolniono ich w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.</p>	
<p><b>1.1Podpis</b></p>		