

Sygnatura akt II K 646/20

PR 3 Ds 278.20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 9 marca 2021 roku**

Sąd Rejonowy w Nysie, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia Sądu Rejonowego Bartłomiej Madejczyk

Protokolant - Ewelina Pasławska

Prokurator -----

po rozpoznaniu na rozprawie 29 września i 24 listopada 2020 roku oraz 23 lutego 2021 roku sprawy karnej

**B. M. (M.)** s. T. i B. z domu F., ur. (...) w G.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 2 lipca 2020r. na trasie G. – L., woj. (...) prowadził samochód osobowy m-ki T. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości o stężeniu w ilości 2,5 promila alkoholu we krwi,

**to jest o czyn z art. 178a § 1 k.k.**

**1.** na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. oraz art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonego B. M. o czyn zabroniony z art. 178a § 1 k.k. – opisany w części wstępnej wyroku, warunkowo umarza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata,

**2.** na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 43a § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego B. M. świadczenie pieniężne w wysokości 7000 (siedmiu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

**3.** na podstawie art. 629 k.p.k. zasądza od oskarżonego B. M. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie (...) (tysiąca stu dziewięciu) złotych i 29 groszy, w tym opłatę w wysokości 100 (stu) złotych.

**Wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 23 lipca 2021r. w sprawie VII Ka 413/21**

I. Zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że w miejsce rozstrzygnięć zawartych w punktach I i II części dyspozytywnej:

a) uznaje oskarżonego B. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. występku z art. 178a § 1 k.k., i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 25 (dwudziestu pięciu) zł;

b) na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kategorii (...) na okres 3 (trzech) lat;

c) na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięciu tysięcy) zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

II. W pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy.

III. Zasadza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki w kwocie 50 (pięćdziesiąt) złotych za postępowanie odwoławcze i wymierza mu opłatę w wysokości 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych za obie instancje.

**Sąd Rejonowy w Nysie stwierdza, że Na oryginale właściwe podpisy**

**orzeczenie niniejsze uprawomocniło się Z upoważnienia Kierownika S..**

**dnia 23/07/2021 i jest wykonalne. sekretarz sądowy Ewelina Pasławska**

**N., dnia 25 września 2021**

**Asesor Sądu Rejonowego**

**P. P.**

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 646/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	B. M.	czyn opisany w części wstępnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Oskarżony na przełomie czerwca i lipca 2020 r. popadł w kłopoty finansowe w związku z obniżeniem wynagrodzenia, co przełożyło się na problemy rodzinne.</p> <p>2. Popołudniu 2 lipca 2020 r. oskarżony po kłótni z żoną pojechał do G., gdzie wjechał w polną drogę, zatrzymał samochód. Tam wypił 250 ml wódki i piwo D., po czym zasnął.</p> <p>3. Gdy oskarżony obudził się po kilku godzinach postanowił pojechać do miejsca zamieszkania oddalonego niespełna 3 km, jednak po przejechaniu ok. 500 m chcąc ominąć zająca, stracił panowanie nad pojazdem i wjechał do rowu.</p> <p>4. Oskarżony kierując samochodem znajdował się w stanie nietrzeźwości.</p> <p>5. Oskarżony nie był karany sądowo.</p>	<p>wyjaśnienia</p> <p>protokół badania trzeźwości</p> <p>wynik badania krwi</p> <p>dane z K.</p> <p>oświadczenie</p> <p>oświadczenie pracodawcy</p> <p>wyniki egzaminu</p>	<p>112</p> <p>2</p> <p>9,11,13</p> <p>20</p> <p>42, 43</p> <p>161</p> <p>162</p>	

<p>6. Oskarżony wyraził skruchę w związku z popełnionym czynem.</p> <p>7. Oskarżonemu nie zatrzymano prawa jazdy, od czasu zdarzenia nie dopuścił się żadnego naruszenia przepisów ruchu drogowego, a jednocześnie w lutym 2021 r. zdał egzamin na prawo jazdy kat. C i otrzymał promesę zatrudnienia jako kierowca.</p> <p>8. W społeczności lokalnej oskarżony ma pozytywną opinię.</p>			
<p><b>1.2 Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	B. M.	czyn opisany w części wstępnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
brak			
<p><b>2. OCena DOWOdów</b></p>			
<p><b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-8	wyjaśnienia protokół badania trzeźwości wynik badania krwi dane z K. oświadczenie oświadczenie pracodawcy wyniki egzaminu	- okoliczności popełnienia czynu były bezsporne, - wyjaśnienia oskarżonego były szczere, znalazły potwierdzenie w dowodach z dokumentów, w tym co do tego, że w lutym 2021 r. zdał egzamin na prawo jazdy kat. C i otrzymał promesę zatrudnienia na stanowisku kierowcy, - treść dokumentów nie była kwestionowana przez strony, a ich prawdziwość i autentyczność nie budziły wątpliwości,	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	pozostałe dowody	- nie miały znaczenia dla ustalenia istotnych okoliczności sprawy,	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	B. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Art. 178a § 1 k.k. kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.</p> <p>Bezsporne było, że oskarżony wieczorem 2 lipca 2020 r. w okolicy G. kierował po drodze publicznej samochodem osobowym T. (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości, a tym samym swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego z art. 178a § 1 k.k.</p> <p>Jednocześnie wina oskarżonego nie budziła wątpliwości, gdyż nie zachodziły żadne okoliczności ograniczające lub wyłączające ją.</p>			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Warunkowe umorzenie postępowania	1	B. M.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>Na podstawie art. 66 k.k. sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Przy czym warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności.</p> <p>Zgodnie z art. 67 k.k. warunkowe umorzenie następuje na okres próby,</p>			

<p>który wynosi od roku do 3 lat i biegnie od uprawomocnienia się orzeczenia. Umarzając warunkowo postępowanie karne, sąd m.in. może orzec świadczenie pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7 k.k.</p>			
#	3.3. Umorzenie postępowania		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	3.4. Uniewinnienie		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p><b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>B. M.</p>	<p>1</p>	<p>1</p>	<p>- społeczna szkodliwość czynu oceniana całościowo przez pryzmat art. 115 § 2 k.k., choć duża, nie była jednak znaczna, gdyż pomimo, że oskarżony ze względu na wysokie stężenie</p>



alkoholu w organizmie  
godził w dobro jakim  
jest bezpieczeństwo w  
komunikacji, to jednak  
poruszał się lokalną drogą  
pod wieczór, tj. w porze,  
gdy natężenie ruchu jest  
znikome i przejechał  
odcinek kilkuset metrów,

- również stopień  
zawinienia sprawcy,  
oceniany w kontekście  
powyższych okoliczności,  
choć wysoki, to nie  
był jednak znaczny, gdyż  
oskarżony działał pod  
wpływem chwili, przy  
tym nie można tracić  
z pola widzenia tego,  
że błędnie zakładał, iż  
spożywając alkohol kilka  
godzin wcześniej, po tym  
jak się przespał może  
już kierować; nie była  
to oczywiście okoliczność  
ekskulpująca, rzutowała  
jednak na ocenę stopnia  
zawinienia,

- właściwości i warunki  
osobiste oskarżonego,  
jak również jego  
dotychczasowy sposób  
życia, w szczególności to,  
że nie miał konfliktów z  
prawem i nie był karany  
sądownie, uzasadniają  
przypuszczenie, że  
zarzucany mu czyn miał  
charakter epizodyczny i  
pomimo warunkowego  
umorzenia postępowania  
będzie on przestrzegał  
porządku prawnego,

- istotne było również  
i to, że oskarżonemu  
w toku postępowania  
karnego od lipca 2020

			<p>r. nie zatrzymano prawa jazdy, a w tym czasie nie tylko nie naruszył on przepisów ruchu drogowego, ale również ukończył kurs i zdał egzamin na prawo jazdy kat. C, co wskazywało, że nie stanowi on zagrożenia dla ruchu drogowego, a zdarzenie było incydentem,</p> <p>- sąd wziął również pod uwagę to, że oskarżony otrzymał promesę zatrudnienia na stanowisku kierowcy,</p> <p>- z powyższych względów mając na uwadze ustalony w sprawie stan faktyczny uznano, że wymierzenie oskarżonemu kary byłoby niecelowe i dlatego postępowanie karne przeciwko niemu warunkowo umorzono na okres próby wynoszący 3 lata,</p>
2	1	<p>- mając na uwadze probacyjny charakter warunkowego umorzenia postępowania oraz możliwość orzekania innych środków dla wzmocnienia realizacji celów tejże instytucji, sąd uznał że zasadne będzie orzeczenie świadczenia pieniężnego w wysokości 7000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej,</p>	

<p>4. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><b>6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Natomiast ze względu na sytuację rodziny, charakter wykonywanej pracy oraz uzyskanie prawa jazdy kat. C, sąd uznał, że orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów stanowiłoby nadmierną dolegliwość. Sąd miał w tym względzie na uwadze zasadę humanitaryzmu wyrażoną w art. 3 k.k., która nakazuje minimalizowanie dolegliwości i cierpień przy stosowaniu prawa karnego i wykorzystywania sankcji tylko w granicach niezbędnej potrzeby.</p>			

Tymczasem w ocenie sądu w niniejszej sprawie takiej potrzeby nie było. Za brakiem potrzeby zastosowania zakazu prowadzenia pojazdów przemawiało również to o czym była już mowa we wcześniejszych rozważaniach, że oskarżony pomimo niezatrzymania mu prawa jazdy od zdarzenia nie dopuścił się naruszenia przepisów ruchu drogowego, z czego należy wnioskować, iż przestrzega przepisów regulujących tenże ruch i nie stanowi zagrożenia dla bezpieczeństwa drogowego, zaś sytuacja, która jest przedmiotem niniejszego postępowania miała charakter incydentalny.

**7. *Koszty procesu***

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

3

na podstawie art. 629 k.p.k. zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 1359,29 zł, w tym opłatę wysokości 100 złotych

**5. *1Podpis***