

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 479/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	K. N. (1)	1. czyn opisany w pkt I części wstępnej wyroku 2. czyn opisany w pkt II części wstępnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>Ad 1.:</p> <p>1. Oskarżony K. N. kupił od znajomego amfetaminę i mefedron.</p> <p>2. 19 marca 2020 r. policjanci znaleźli w miejscu zamieszkania oskarżonego amfetaminę w ilości 53 g brutto i mefedron w ilości 11,70 g brutto.</p>	<p>wyjaśnienia</p> <p>protokół przeszukania</p> <p>protokoły zważenia</p> <p>opinia</p>	<p>126</p> <p>20</p> <p>29,30</p> <p>63</p>	
<p>Ad 2.:</p> <p>3. Oskarżony K. N. miał konflikt z A. F. (1).</p> <p>4. W nocy z 27 na 28 stycznia 2020 r. oskarżony udał się na ul. (...) i os. (...) sek. C w N., gdzie zaparkowane były należące do pokrzywdzonego samochody M. (...) o nr rej. (...) 9TXL.</p> <p>5. Przed udaniem się na miejsce przestępstwa oskarżony spotkał się z K. D..</p> <p>6. Oskarżony wstrzyknął do wnętrza pojazdów oraz oblał ich karoserię silną substancją zapachową, a nadto przebił oponę w jednym z nich.</p> <p>7. Wartość szkody wyniosła 12 500 zł.</p>	<p>zeznania pokrzywdzonego</p> <p>protokoły oględzin</p> <p>sprawozdanie</p> <p>zapis monitoringu</p>	<p>126</p> <p>13, 35</p> <p>55</p> <p>61</p>	
<p>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu</p>	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	K. N. (1)	1. czyn opisany w pkt I części wstępnej wyroku 2. czyn opisany w pkt II części wstępnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Ad 2.: 8. Oskarżony K. N. nie spotkał się w nocy z 27 na 28 stycznia 2020 r. w N. z K. D..	zeznania K. D.	130	
1. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2	wyjaśnienia protokół przeszukania protokoły zważenia opinia	- okoliczności dotyczące posiadania przez oskarżonego środków odurzających były bezsporne, gdyż wynikały wprost z dowodów z dokumentów, których treść nie była kwestionowana przez strony, a ich prawdziwość i autentyczność nie budziły wątpliwości,	
3-7	zeznania A. F.	- zeznania świadka były szczere i logiczne, bezpośredni kontakt z	

	<p>protokoły oględzin</p> <p>sprawozdanie</p> <p>zapis monitoringu</p>	<p>nim nie dał podstaw do kwestionowania ich szczerości, a nadto znalazły potwierdzenie w zapisie monitoringu, z którego wynika, że przed zdarzeniem oskarżony spotkał się z K. D.,</p> <p>- treść dokumentów nie była kwestionowana przez strony, a ich prawdziwość i autentyczność nie budziły wątpliwości</p>	
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięzłe o powodach nieuwzględnienia dowodu	
8	<p>zeznania</p> <p>K. D.</p>	<p>- zeznania nie zasługiwały na wiarę, gdyż bezpośredni kontakt ze świadkiem na rozprawie nasuwał wątpliwości, co do ich szczerości, a nadto jego zeznania były niespójne wewnętrznie, gdyż z jednej strony twierdził on, że niczego nie wiedział o zniszczeniu pojazdów, z drugiej zaś dopytywany przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego nie wykluczył, że tamtego wieczoru jednak spotkał się z oskarżonym, co więcej potwierdził również pewne cechy charakterystyczne</p>	

		dotyczącego jego osoby mogące uprawdopodobniać jego identyfikację na zapisie monitoringu,	
	pozostałe dowody z dokumentów	pozostałe dowody z dokumentów nie miały znaczenia dla ustalenia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy,	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	K. N. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii stanowi, że kto wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Przy czym na podstawie ust. 2 jeżeli przedmiotem czynu, jest znaczna ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.</p>			

Z orzecnictwa sądów wynika, że dla ustalenia czy przedmiotem czynu jest znaczna ilość środków odurzających przyjmuje się kryterium jakościowo-ilościowe, tzn. wielkość dawki środka odurzającego lub substancji psychotropowej wystarczającej do jednorazowego odurzenia się co najmniej kilkudziesięciu osób (Ważny Andrzej (red.), Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii. Komentarz).

W razie skazania za przestępstwo określone w art. 62 ustawy orzeka się przepadek środka odurzającego lub substancji psychotropowej, nawet jeżeli nie był własnością sprawcy, zaś w razie skazania za przestępstwo określone w art. 53-63 ustawy sąd może orzec na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii nawiązkę w wysokości do 50.000 zł.

Przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. popełnia ten, kto niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku cudzą rzecz. Występek ten jest zagrożony karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Dla oceny występku z art. 288 § 1 k.k., w odróżnieniu od innych przestępstw przeciwko mieniu znaczenie ma wysokość wyrządzonej

szkody, a nie wartość rzeczy. Szkoda to wyrządzony uszczerbek w mieniu. Obejmuje ona, więc zarówno rzeczywistą stratę, jak i utracony zysk. W zakres rzeczywistej straty wchodzi natomiast wartość samej rzeczy, oraz koszt przywrócenia stanu poprzedniego.

Zgodnie z przepisem art. 69 § 1 k.k. sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Zawieszenie wykonania kary następuje na okres próby, który wynosi od roku do 3 lat i biegnie od uprawomocnienia się wyroku.

Na podstawie art. 72 § 1 k.k. zawieszając wykonanie kary, sąd zobowiązuje, a jeżeli orzeka środek karny, może zobowiązać skazanego m.in. do informowania kuratora o przebiegu okresu próby na piśmie oraz do powstrzymania się od nadużywania alkoholu.

Zgodnie z art. 73 k.k. zawieszając wykonanie

kary, sąd może w okresie próby oddać skazanego m.in. pod dozór kuratora.

Art. 46 § 1 k.k. stanowi, że w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.

Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał zarówno znamiona czynu zabronionego z art. 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, gdyż ilość amfetaminy była na tyle duża, że wystarczyłaby do jednorazowego odurzenia się kilkudziesięciu osób, co stanowiło znaczną ilość, jak również czynu zabronionego z art. 288 § 1 k.k.

Wina oskarżonego nie budziła wątpliwości, gdyż zdecydował się on na zachowania niezgodnie z prawem, chociaż bezprawność czynów była rozpoznawalna i mógł działać zgodnie z normą prawną. Jednocześnie nie zachodziły żadne okoliczności ograniczające lub wyłączające winę.

#	1.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		
---	--	--	--

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

K. N. (1)	1	1	<ul style="list-style-type: none"> - za popełnione przestępstwo sąd na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności, - wymierzona kara dolegliwością swoją nie przekraczała stopnia winy, który był znaczny, gdyż oskarżony będąc osobą o normalnym stopniu rozwoju miał świadomość, że takie zachowanie stanowi przestępstwo, - również stopień społecznej szkodliwości czynu był znaczny, gdyż oskarżony posiadał znaczną ilość środków odurzających, działał przy tym z zamiarem bezpośrednim, - okolicznością łagodzącą było to, że oskarżony nie był karany sądownie oraz jego młody wiek, co pozwalało przypuszczać, że nie popełni on więcej przestępstwa,
2	2	<ul style="list-style-type: none"> - za popełnione przestępstwo sąd na podstawie art. 288 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, - wymierzona kara dolegliwością swoją nie przekraczała stopnia winy, który był znaczny, gdyż oskarżony będąc osobą o normalnym stopniu 	

		<p>rozwoju miał świadomość, że takie zachowanie stanowi przestępstwo,</p> <ul style="list-style-type: none"> - również stopień społecznej szkodliwości czynu był znaczny, gdyż oskarżony godził w cudze mienie, wyrządzona szkoda była wysoka, a przy tym działał z zamiarem bezpośrednim i w sposób zaplanowany, - okolicznością łagodzącą było to, że oskarżony nie był karany sądownie oraz jego młody wiek, co pozwalało przypuszczać, że nie popełni on więcej przestępstwa, 	
3	1, 2	<ul style="list-style-type: none"> - na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, - przy wymiarze kar częściowych, jak i kary łącznej sąd miał na uwadze wszelkie okoliczności podmiotowe i przedmiotowe, leżące w granicach cech przypisanych oskarżonemu przestępstw, a także dotyczące osoby sprawcy i mające znaczenie dla wymiaru kary wynikające z dyrektyw wskazanych w art. 53 k.k., przy czym wymierzając karę łączną sąd zgodnie z art. 85a k.k. w pierwszej kolejności miał na uwadze prewencję indywidualną, tj. osiągnięcie celów zapobiegawczego i 	

		<p>wychowawczego w stosunku do oskarżonego,</p> <ul style="list-style-type: none"> - pozytywna prognoza kryminologiczna przemawiała za orzeczeniem kary łącznej przy uwzględnieniu zasady absorpcji, - kara częstkowe, jak i kara łączna w takim wymiarze spełnią przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do samego oskarżonego, jak również w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, 	
4	1, 2	<ul style="list-style-type: none"> - biorąc pod uwagę wspomniane powyżej okoliczności łagodzące sąd uznał, że oskarżony zasługuje na danie mu szansy i zastosowanie wobec niego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary, - w ocenie sądu orzeczona kara, mimo, że nie będzie efektywnie wykonywana spełni swój wychowawczy cel w stosunku do oskarżonego, a przede wszystkim zapobiegnie ponownemu popełnieniu przestępstwa, - na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 lata, 	

5,6	1, 2	- dla wzmocnienia celu w zakresie prewencji indywidualnej oddano oskarżonego pod dozór kuratora oraz zobowiązano go do informowania kuratora o przebiegu okresu próby na piśmie co 6 miesięcy,	
7,8	1	- obligatoryjne było orzeczenie przypadku dlatego na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono wobec oskarżonego wypadek przedmiotów, - na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii kierując się racjami wskazanymi przy rozważaniach o karze, orzeczono od oskarżonego nawiązkę w wysokości 1000 zł na rzecz Stowarzyszenia (...) w Z.,	
	9	2	- na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeczono wobec oskarżonego środek kompensacyjny, tj. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego 12 500 zł
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

K. N. (1)	10	3	na poczet orzeczonej kary zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania w sprawie przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
11	na podstawie art. 627 k.p.k. zasądzone od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 802,72 zł, w tym opłatę w wysokości 180 zł		
1.1 Podpis			