

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1240/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	R. S.	I. w dniu 17 sierpnia 2019 roku w G., woj. (...), prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki R. (...) o numerach rejestracyjnych (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z zawartością 0,80 mg/l alkoholu w	

wydychanym powietrzu oraz pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w stężeniu nie mniejszym niż 180,3 ng/ml we krwi, oraz nie zastosował się do orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sadu Rejonowego w Nysie z dnia 01 lipca 2019 r. sygn. akt II W 426/19 środka karnego w postaci zakazy prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, na okres 12 (dwunastu) miesięcy tj. od dnia 01 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Nysie z 26 marca 2013 r., sygn. akt II K 2101/12, za czyny z art. 244 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, objętą karą łączną 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Nysie z 25 marca 2014 r., sygn. akt II K 152/14, którą odbył w części od 7 lutego do 2 grudnia 2013 r. oraz od 12 września 2018 r. do 1 lutego 2019 r., tj. występki z art. 178a § 1 k.k. i z art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k.

II. czyn opisany w pkt II części wstępnej wyroku, tj. występki z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 j.t. z późn. zm.)

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. oskarżony 17 sierpnia 2019 roku w G. prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki R. (...) o numerach rejestracyjnych (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości z zawartością 0,80 mg alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrzy oraz pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w stężeniu nie mniejszym niż 180,3 ng/ml krwi</p>	<p>prot. badania trzeźwości oświadczenie opinia toksykologiczna</p>	<p>3 43 51</p>	
<p>2. Sąd Rejonowy w Nysie wyrokiem z 1 lipca 2019 r. sygn. akt II W 426/19, orzekł wobec R. S. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku,</p>	<p>WYROK</p>	<p>105</p>	
<p>3. R. S. był wcześniej skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Nysie z 26 marca 2013 r., sygn. akt II K 2101/12, za czyny z art. 244 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, objętą karą łączną 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Nysie z 25 marca 2014 r., sygn. akt II K 152/14, którą odbył w części od 7 lutego do 2 grudnia 2013 r. oraz</p>	<p>wyroki dane o odbyciu kary</p>	<p>101,104 106-109</p>	

od 12 września 2018 r. do 1 lutego 2019 r.			
4. oskarżony 17 sierpnia 2019 r. w G., działając wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w o masie netto 7,75 grama	prot. zatrzymania rzeczy opinia toksykologiczna	7 71	
0.1.2.1 Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	R. S.		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
brak			
2. OCena DOWOdów			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2, 3, 4	prot. badania trzeźwości oświadczenie opinie toksykologiczne wyroki	treść tych dokumentów nie była kwestionowana przez strony, a ich prawdziwość i autentyczność nie budziły wątpliwości	

	dane o odbyciu kary prot. zatrzymania rzeczy		
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	pozostałe dowody z dokumentów	nie miały znaczenia dla ustalenia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1, 2	R. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Art. 178a § 1 k.k. kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, podlega			

grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Art. 244 k.k. kto nie stosuje się m.in. do orzeczonego przez sąd zakazu prowadzenia pojazdów podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 j.t. z późn. zm.) kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

Zgodnie z art. 42 § 1a pkt 2 k.k. sąd orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w razie skazania za przestępstwo określone w art. 244, jeżeli czyn sprawcy polegał na niezastosowaniu się do zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Natomiast § 2 stanowi, że sąd orzeka, na okres nie krótszy niż 3 lata, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów albo pojazdów określonego rodzaju m.in. jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji był w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego.

Na podstawie art. 43a § 2 k.k. w razie

skazania sprawcy za przestępstwo określone w art. 178a § 1 k.k. sąd orzeka świadczenie pieniężne wymienione na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości co najmniej 5000 złotych.

Art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii stanowi, że w razie skazania za przestępstwo określone w art. 62 tejże ustawy orzeka się przepadek środka odurzającego, substancji psychotropowej lub nowej substancji psychoaktywnej, nawet jeżeli nie były własnością sprawcy.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny sąd stwierdził, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona obu zarzucanych mu czynów tj. z art. 178a § 1 k.k. i z art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2019 r. poz. 852 j.t. z późn. zm.), przy czym sąd doprecyzował opis działania oskarżonego w warunkach art. 64 § 1 k.k.

Wina oskarżonego nie budziła wątpliwości, gdyż zdecydował się on na zachowania niezgodnie z prawem, chociaż bezprawność czynów była

rozpoznawalna i mógł działać zgodnie z normą prawną.			
#	1.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. S.	1	1	<ul style="list-style-type: none"> - za popełnione przestępstwo sąd na podstawie art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, - wymierzona kara dolegliwością swoją nie przekraczała stopnia winy, który był znaczny, gdyż oskarżony jest osobą o normalnym rozwoju, a nie zachodziły żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające poczytalność sprawcy, - stopień społecznej szkodliwości czynu był znaczny, gdyż oskarżony znajdował się nie tylko w stanie nietrzeźwości ale również pod działaniem środków odurzających, w związku z czym stanowił realne zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego, a nadto naruszył zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych zaledwie w miesiąc po jego orzeczeniu, - oskarżony działa w warunkach z art. 64 § 1 k.k.

			- sąd nie doparzył się okoliczności łagodzących,
2	2	<ul style="list-style-type: none"> - za popełnione przestępstwo sąd na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył oskarżonemu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, - wymierzona kara dolegliwością swoją nie przekraczała stopnia winy, który był znaczny, gdyż oskarżony jest osobą o normalnym rozwoju, a nie zachodziły żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające poczytalność sprawcy, tym bardziej, że był w przeszłości karany za przestępstwo podobne, - stopień społecznej szkodliwości czynu był znaczny, gdyż oskarżony posiadał narkotyki, pomimo, że wiedział, że stanowi to przestępstwo, a z posiadanej ilości można było przygotować kilkadziesiąt porcji, - sąd nie doparzył się okoliczności łagodzących, 	
3	1, 2	<ul style="list-style-type: none"> - sąd wymierzył karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, - wymierzając karę łączną sąd wziął pod uwagę, że oskarżony był wielokrotnie karany sądownie, w związku z czym brak było podstaw do 	

		<p>wymierzenia jej zgodnie z zasadą absorpcji,</p> <ul style="list-style-type: none"> - kara izolacyjna spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego, jak i w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, - ze względu na znaczny stopień demoralizacji oskarżonego kara spełni swój wychowawczy cel w stosunku do oskarżonego jedynie, gdy będzie efektywnie wykonywana, - nadto izolacja zapobiegnie ponownemu popełnieniu przez niego przestępstw, 	
4	1	<ul style="list-style-type: none"> - orzeczenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych było obligatoryjne, - stopień naruszenia przez oskarżonego zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym uzasadniał orzeczenie zakazu na 5 lat, 	
5	1	<ul style="list-style-type: none"> - orzeczenie świadczenia pieniężnego było obowiązkowe, - świadczenie orzeczone zostało w minimalnej wysokości, tj. 5000 zł 	
	6	2	<ul style="list-style-type: none"> - orzeczenie przepadku amfetaminy było obowiązkowe,

<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. KOszty procesu</p>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
7	- na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, gdyż odbywa on karę pozbawienia wolności		
<p>6. 1Podpis</p>			