

Sygn. akt: I Ns 328/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Nysie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Remigiusz Drzewiecki

Protokolant: protokolant sądowy Joanna Pile-Syposz

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2014 r. na rozprawie w N.

sprawy z wniosku W. M., K. M.

z udziałem Kopalni (...) Sp. z o.o. M.

o zniesienie współwłasności

### **postanawia:**

1. dokonać zniesienia współwłasności nieruchomości położonej w N., gmina O., powiat (...), województwo (...), działka (...), stanowiącej pastwiska trwałe i tereny mieszkaniowe o łącznej powierzchni 0,2200 ha dla której w Sądzie Rejonowym w Nysie prowadzona jest księga wieczysta nr (...), w ten sposób, że podzielić ją na dwie nieruchomości zgodnie z opinią biegłego J. B. złożoną w sprawie I Ns 328/13 w dniu 06.10.2014 r. karta 283-286 akt I Ns 328/13 i przyznać działkę oznaczoną w tej opinii jako A o powierzchni 0,0440 ha na wyłączną własność uczestnika Kopalni (...) Sp. z o.o. M., a działkę oznaczoną jako B o powierzchni 0,1760 ha przyznać wnioskodawcom K. M. i W. M. we wspólności ustawowej małżeńskiej,
2. wartość przedmiotu zniesienia współwłasności ustalić na kwotę 38.000 zł (trzydzieści osiem tysięcy złotych),
3. przyznać biegłemu sądowemu z zakresu geodezji i kartografii J. B. wynagrodzenie za sporządzenie pisemnej opinii złożonej w sprawie w dniu 06.10.2014 r. w kwocie 1.038,35 zł (jeden tysiąc trzydzieści osiem złotych i trzydzieści pięć groszy) oraz kwotę 107,55 zł (sto siedem złotych i pięćdziesiąt pięć groszy) tytułem zwrotu wydatków poniesionych w związku z tą opinią z zaliczki w kwocie 1.500 zł (jeden tysiąc pięćset złotych) wpłaconej dnia 24.04.2014 r. przez uczestnika Kopalnię (...) Sp. z o.o. M., a zapisanej pod pozycją 03/265/14,
4. zwrócić uczestnikowi Kopalni (...) Sp. z o.o. M. kwotę 354,10 zł (trzysta pięćdziesiąt cztery złote i dziesięć groszy) jako niewykorzystaną zaliczkę na koszt opinii biegłego,
5. nakazać ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa Kasa Sądu Rejonowego w Nysie solidarnie od wnioskodawców W. M. i K. M. kwotę 803,37 zł (osiemset trzy złote i trzydzieści siedem groszy), a od uczestnika Kopalni (...) Sp. z o.o. M. kwotę 803,38 zł (osiemset trzy złote i trzydzieści osiem groszy) tytułem kosztów opinii biegłego poniesionych przez Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

**Wnioskodawcy W. M. i K. M. dniu 25 marca 2013 r. złożyli wniosek o zniesienie współwłasności** nieruchomości położonej w N., gmina O., powiat (...), składającej się z działki nr (...), o powierzchni 0,2200 ha, zabudowanej budynkiem gospodarczym o powierzchni 42 m<sup>2</sup>, dla której w Sądzie Rejonowym w Nysie prowadzona jest Kw (...) o aktualnej wartości 25.000 zł, w ten sposób, aby całą nieruchomość przyznać na wyłączną własność

wnioskodawców z obowiązkiem uiszczenia spłaty na rzecz uczestnika w kwocie 5.000 zł. Spłata miałaby być dokonana jednorazowo w terminie 6 miesięcy bez ustawowych odsetek. Wnioskodawcy domagali się też stosownie do art. 520 § 2 k.p.c. zasądzenia od uczestnika na rzecz wnioskodawców poniesionych przez nich kosztów postępowania w całości.

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawcy wskazali, że udział wnioskodawców w nieruchomości objętej wnioskiem wynosi 4/5 części, natomiast udział uczestnika postępowania 1/5 części. Przedmiotowa nieruchomość składa się z gruntu o przeznaczeniu mieszkaniowym (0,0185 ha) oraz gruntu o charakterze pastwiska trwałego (0,2015 ha) wykorzystywanego obecnie jako sad. Dalej wnioskodawcy wskazali, że w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej nieruchomości znajduje się nieruchomość, stanowiąca wyłączną własność wnioskodawców, na której znajduje się budynek mieszkalny, który stanowi główne miejsce zamieszkania wnioskodawców, z którym wiążą swoją przyszłość. Wnioskodawcy planowali gruntowny remont tego budynku. Nadto wnioskodawcy na nieruchomości objętej wnioskiem planują szereg prac budowlanych, a także doprowadzenie do funkcjonalnego połączenia obu działek. Działka nr (...) stanowiła działkę przydomową w stosunku do działki nr (...) i w przeszłości była użytkowana przez wcześniejszych właścicieli działki nr (...). Wnioskodawcy wskazywali, że przyznanie na ich rzecz działki objętej wnioskiem jest uzasadnione tym, że posiadają oni większy udział w tej działce, a nadto działka ta po połączeniu funkcjonalnym z ich działką będą stanowiły fizyczną całość i będą wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem. Wnioskodawcy wskazali, że nabyli udziały w przedmiotowej nieruchomości w sierpniu 2010 r. i styczniu 2011 r., a uczestnik nabył swój udział dopiero w kwietniu 2011 r. Nabycie tego udziału nie miało celu gospodarczego, lecz było spowodowane chęcią wywarcia nacisku na wnioskodawców, którzy prowadzą z uczestnikiem spór sądowy w sprawie Sądu Rejonowego w Nysie sygn. akt I C 363/10). Przedmiotem tej sprawy jest roszczenie wnioskodawców o odszkodowanie za szkody poniesione w związku z działalnością gospodarczą uczestnika. Wnioskodawcy wskazali też, że podział nieruchomości w naturze jest ekonomicznie nieuzasadniony, gdyż uczestnik ma tak mały udział w tej nieruchomości, że przydzielona mu działka byłaby tak mała, że uniemożliwiałaby efektywne zagospodarowanie.

**Na rozprawie w dniu 14 czerwca 2013 r. (k. 47) wnioskodawcy** podtrzymali stanowisko zawarte we wniosku.

**W odpowiedzi na wniosek złożonej w dniu 14 stycznia 2014 r. (k. 161) uczestnik Kopalnia (...) sp. z o. o. M.** wskazał, że optymalnym sposobem zniesienia współwłasności działki nr (...) w N. byłoby dołączenie udziału uczestnika w prawie własności tej nieruchomości (0,044 ha) do działki nr (...), która w całości stanowi własność uczestnika. Przyłączony fragment działki miałby kształt zbliżony do prostokąta zlokalizowanego wzdłuż północno-wschodniej granicy działki nr (...). Tak dokonane rozgraniczenie nie wpłynie negatywnie na sposób i zakres dotychczasowego korzystania z obu nieruchomości.

**Na rozprawie w dniu 31 stycznia 2014 r. (k. 170) wnioskodawcy wskazali,** że nadal domagają się przyznania im całej działki objętej wnioskiem, Stwierdzili, że zmieniło się Prawo geologiczne i górnicze i aktualnie zezwala ono na drobną zabudowę na terenach górniczych.

**Na rozprawie w dniu 5 grudnia 2014 r. (k. 296) wnioskodawca wskazał, że zgadza się na podział nieruchomości objętej wnioskiem na dwie nieruchomości zgodnie z opinią biegłego geodety J. B.. Domagał się obciążenia kosztami opinii biegłych w większej części uczestnika, albowiem duża część kosztów została wywołana przez uczestnika.**

**Na rozprawie w dniu 5 grudnia 2014 r. (k. 296) uczestnik wniósł o podział nieruchomości objętej wnioskiem na dwie nieruchomości zgodnie z opinią biegłego geodety J. B.. Odnośnie kosztów wniósł o rozstrzygnięcie zgodnie z k.p.c. wskazując, że pierwsza opinia biegłego była spowodowana przez wnioskodawcę.**

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W księdze wieczystej Kw nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Nysie dla nieruchomości położonej w N., gmina O., powiat (...), województwo (...), działka nr (...) o powierzchni 0,2200 ha, stanowiącej tereny mieszkaniowe i

pastwiska trwale jako właściciele nieruchomości objętej tą księgą w 4/5 częściach ujawnieni są wnioskodawczyni K. M. i wnioskodawca W. M. we wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej, a w 1/5 części Kopalnia (...) sp. z o. o. M.. Wcześniej właścicielką całej tej nieruchomości była L. S.. Po jej śmierci działka przypadła pięciorgu spadkobiercom w tym W. P.. 2/5 udziałów w tej nieruchomości przypadło osobom ubezwłasnowolnionym. Wnioskodawcy najpierw na podstawie umowy sprzedaży z dnia 27 sierpnia 2010 r. nabyli udziały w wysokości 2/5 w prawie własności tej nieruchomości. Następnie 2/5 udziałów w tej nieruchomości wnioskodawcy nabyli na podstawie umowy sprzedaży z dnia 19 stycznia 2011 r.

Natomiast uczestniczka Kopalnia (...) spółka z o. o. M. nabyła udział w wysokości 1/5 w prawie własności tej nieruchomości na podstawie umowy sprzedaży z dnia 12 kwietnia 2011 r. od S. S. (1) za kwotę 9.000 zł

Na nieruchomości objętej Kw nr (...) znajduje się zaniedbany sad oraz mały budynek gospodarczy.

(dowód: fakt bezsporny, wydruk z treści księgi wieczystej Kw nr (...) k. 17-26, wypis i wyrys z rejestru gruntów k. 14-16, wypis aktu notarialnego rep. A nr (...) z 12.04.2011 r. k. 120-123, przesłuchanie wnioskodawcy W. M. k. 47-48, przesłuchanie wnioskodawczyni K. M. k. 48)

Wnioskodawczyni K. M. i wnioskodawca W. M. we wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej są właścicielami nieruchomości położonej w N. – przysiółek K., gmina O., powiat (...), województwo (...), działka nr (...) o powierzchni 0,1300 ha, stanowiącej tereny mieszkaniowe, dla której prowadzona jest księga wieczysta Kw nr (...). Na nieruchomości tej znajduje się budynek mieszkalny, który wnioskodawcy chcą remontować. Nieruchomość ta graniczy z nieruchomością objętą Kw nr (...). Natomiast uczestniczka Kopalnia (...) spółka z o. o. M. jest właścicielką działki nr (...). Nieruchomość ta również graniczy z nieruchomością objętą Kw nr (...).

(dowód: fakt bezsporny, wydruk z treści księgi wieczystej Kw nr (...) k. 27-34, opinia pisemna biegłego sądowego z zakresu geodezji i kartografii J. B. z dnia 06.10.2014 r. k. 283 – 286, przesłuchanie wnioskodawcy W. M. k. 47-48, przesłuchanie wnioskodawczyni K. M. k. 48)

Od 2010 r. wnioskodawcy jako powodowie prowadzili przed Sądem Rejonowym w Nysie przeciwko Kopalni (...) spółka z o. o. M. proces o odszkodowanie za szkody górnicze wywołane działalnością uczestniczki przed Sądem Rejonowym w Nysie pod sygn. akt I C 363/10. Sprawa ta nie jest prawomocnie zakończona, i wraz z apelacją znajduje się w Sądzie Okręgowym w Opolu. Wnioskodawcy zawiadomili uczestniczkę o zamiarze rozpoczęcia prac budowlanych na działce nr (...), a uczestniczka pismem z dnia 14.05.2012 r. wskazała, że jest współwłaścicielką działki nr (...) i nie wyraża zgody na żadne działania, które mogłyby skutkować ograniczeniem sposobu korzystania z działki nr (...). Uczestniczka zaskarżyła udzielenie wnioskodawcom pozwolenia na budowę.

(dowód: fakt bezsporny, pismo uczestniczki z 14.05.2012 r. k. 35, pismo Starostwa Powiatowego w N. z 21.11.2013 r. k. 145, przesłuchanie wnioskodawcy W. M. k. 47-48, przesłuchanie wnioskodawczyni K. M. k. 48)

Wartość nieruchomości stron, objętej księgą wieczystą Kw nr (...) wynosi 38.000 zł. Natomiast wartość części tej działki, tj. części zabudowanej obiektem gospodarczym o powierzchni 0,0185 ha wynosi 8.000 zł.

(dowód: opinia pisemna biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości S. S. (2) z dnia 30.09.2013 r. k. 387-427 wraz z uzupełniającą opinią pisemną z dnia 19.02.2014 r. k. 182-183 oraz uzupełniającą opinią ustną z dnia 16.04.2014 r. k. 252-254)

Działka nr (...) nie jest objęta obowiązującym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy O. (uchwała Rady Miejskiej w O. nr (...) z dnia 21.04.2006 teren na którym usytuowana jest przedmiotowa nieruchomość stanowi teren zainwestowany o przewadze funkcji mieszkaniowej. Działka ta zabudowana jest budynkiem gospodarczym we wschodniej części, posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej tj. drogi gminnej na działce (...).

Istnieje możliwość wydzielenia na rzecz stron postępowania z tej działki nowych działek odpowiadających wielkością ich udziałom we współwłasności. Uczestniczce przypadłaby działka oznaczona na mapie sporządzonej przez biegłego J. B. na k. 285 akt I Ns 328/14 jako A o powierzchni 0,0440 ha, przylegająca bezpośrednio do działki uczestniczki nr (...). Działka ta ma być przeznaczona na powiększenie działki nr (...). Dostęp do drogi publicznej byłby realizowany przez dostęp do działki nr (...). Wnioskodawcy mają otrzymać natomiast działkę oznaczoną na mapie sporządzonej przez biegłego J. B. na k. 285 akt I Ns 328/14 jako B o powierzchni 0,1760 ha, przylegającą bezpośrednio do działki wnioskodawców nr (...), zabudowaną budynkiem gospodarczym. Dostęp do drogi publicznej byłby realizowany przez dostęp do działki nr (...). Z uwagi na to, że działka nr (...) jest wykorzystywana na cele rolne i stanowi własności uczestniczki podział działki jest możliwy do dokonania w trybie rolnym mimo braku obowiązującego planu miejscowego pod warunkiem, że działka ta zostanie przeznaczona na powiększenie sąsiedniej nieruchomości w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy od wydania prawomocnego postanowienia w sprawie.

(dowód: projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy O. oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy O. z 26.09.2006 r. k. 197-249, opinia pisemna biegłego sądowego z zakresu geodezji i kartografii J. B. z dnia 06.10.2014 r. k. 283 – 286 )

W świetle aktualnie obowiązujących przepisów decyzję o możliwości zabudowy wydaje właściwy wójt, burmistrz, prezydent miasta po uzgodnieniu m. in. z Dyrektorem Okręgowego Urzędu Górniczego. Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego wyłącznie w odniesieniu do terenów górniczych uzgadnia decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu podając występujące tam warunki geologiczno-górnice.

(dowód: pismo Dyrektora (...) w G. k. 176)

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Wniosek K. M. i W. M. o zniesienie współwłasności nieruchomości Kw (...) ostatecznie zmodyfikowany na rozprawie dnia 5 grudnia 2014 r. zasługuje na uwzględnienie co do zasady, jak i co do sposobu zniesienia współwłasności.

W niniejszej sprawie wnioskodawcy są współwłaścicielami nieruchomości objętej Kw (...) Sądu Rejonowego w Nysie w 4/5 częściach. Natomiast uczestniczka jest współwłaścicielką tej nieruchomości w 1/5 części.

Zgodnie z art. 210 k.c. każdy ze współwłaścicieli może żądać zniesienia współwłasności. Uprawnienie to może być wyłączone przez czynność prawną na czas nie dłuższy niż lat pięć. Jednakże w ostatnim roku przed upływem zastrzeżonego terminu dopuszczalne jest jego przedłużenie na dalsze lat pięć; przedłużenie można ponowić. Przepis art. 211 k.c. stanowi zaś, że każdy ze współwłaścicieli może żądać, ażeby zniesienie współwłasności nastąpiło przez podział rzeczy wspólnej, chyba że podział byłby sprzeczny z przepisami ustawy lub ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem rzeczy albo że pociągałby za sobą istotną zmianę rzeczy lub znaczne zmniejszenie jej wartości.

W niniejszej sprawie ostatecznie zarówno wnioskodawcy, jak i uczestniczka domagali się zniesienia współwłasności przez podział fizyczny tej nieruchomości tj. podzielenie jej zgodnie z opinią sporządzoną w niniejszej sprawie przez biegłego geodetę J. B..

Zgodnie z art. 622 k.p.c. w toku postępowania o zniesienie współwłasności sąd powinien nakłaniać współwłaścicieli do zgodnego przeprowadzenia podziału, wskazując im sposoby mogące do tego doprowadzić. **Gdy wszyscy współwłaściciele złożą zgodny wniosek co do sposobu zniesienia współwłasności, sąd wyda postanowienie odpowiadające treści wniosku, jeżeli spełnione zostaną wymagania, o których mowa w dwóch artykułach poprzedzających, a projekt podziału nie sprzeciwia się prawu ani zasadom współżycia społecznego, ani też nie narusza w sposób rażący interesu osób uprawnionych.**

Zgodnie z art. 623 k.p.c. jeżeli brak podstaw do wydania postanowienia na zgodny wniosek, a zachodzą warunki do dokonania podziału w naturze, sąd dokonuje tego podziału na części odpowiadające wartością udziałom

współwłaścicieli z uwzględnieniem wszelkich okoliczności zgodnie z interesem społeczno-gospodarczym. Różnice wartości wyrównuje się przez dopłaty pieniężne.

W niniejszej sprawie strony zgodnie wniosły o podział objętej współwłasnością i będącej przedmiotem zniesienia współwłasności nieruchomości zgodnie z opinią biegłego z zakresu geodezji i kartografii J. B.. Taki podział nie jest sprzeczny z prawem, zasadami współżycia społecznego, ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem rzeczy ani nie pociąga za sobą istotnej zmiany rzeczy lub znacznego zmniejszenia jej wartości. Biegły wydzielił stronom nowe działki odpowiadające wielkości ich udziałów w nieruchomości wspólnej oraz przylegające do działek będących już własnością stron. Każda z wydzielonych działek ma dostęp do drogi publicznej. Wnioskodawcy i uczestniczka nie domagali się dopłat do wartości swoich udziałów.

W niniejszej sprawie Sąd ustalił wartość całej nieruchomości objętej zniesieniem współwłasności na podstawie opinii pisemnej biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości S. S. (2) z dnia 30.09.2013 r. wraz z uzupełniającą opinią pisemną z dnia 19.02.2014 r. oraz uzupełniającą opinią ustną z dnia 16.04.2014 r. Kwalifikacje tego biegłego nie budziły wątpliwości. Biegły wydał tę opinię zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a do zarzutów zgłoszonych do opinii pisemnej z dnia 30.09.2013 r. odniósł się w opiniach uzupełniających pisemnej i ustnej, gdzie rozwiął wszelkie wątpliwości.

Do ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie posłużyły także dowody z dokumentów opisanych dokładnie wyżej pod poszczególnymi elementami stanu faktycznego. Autentyczność tych dokumentów nie została zakwestionowana przez żadną ze stron niniejszego postępowania. Do ustalenia stanu faktycznego posłużyły również logiczne, spójne, konsekwentne zeznania wnioskodawców. Możliwość i sposób podziału nieruchomości stron ustalono na podstawie opinii biegłego z zakresu geodezji i kartografii J. B.. Do opinii tej strony postępowania nie zgłosiły żadnych zarzutów, a zaproponowany przez biegłego sposób podziału jest zgodny ze stanowiskiem stron i odpowiada prawu.

Orzeczenie w punkcie 3 postanowienia w przedmiocie wynagrodzenia za opinię biegłego J. B. wydano na podstawie ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2012 roku, poz. 1101), a także na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. z 2013 r. poz. 518) Przyznane biegłemu wynagrodzenie odpowiada nakładowi pracy biegłego i jego kwalifikacjom, jest zgodne z przedłożonym rachunkiem. Biegłemu przyznano także zwrot wydatków poniesionych w związku ze sporządzeniem opinii tj. 20,63 zł za zakup mapy geodezyjnej zgodnie z przedłożonym rachunkiem oraz kwotę 86,92 zł tytułem zwrotu kosztów dojazdu na miejsce oględzin z O. i z powrotem w kwocie 86,92 zł (104 km x 0,8358 zł). Biegły uzyskał zgodę Sądu na przejazd samochodem własnym na miejsce oględzin samochodem o pojemności silnika 2000 cm<sup>3</sup>.

Zgodnie z art. 288 zd. 1 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do sądu i wykonaną pracę.

Natomiast w myśl art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2012 roku, poz. 1101) biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Ustęp 2 art. 89 tejże ustawy stanowi, iż wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków, o których mowa w ust. 1 - na podstawie złożonego rachunku. Zgodnie z ust. 3 wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami. Podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia za godzinę pracy i taryfy zryczałtowanej stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa.

Stosownie zaś do § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. z 2013 r. poz. 518) stawka wynagrodzenia biegłych powołanych przez sąd za

każdą rozpoczętą godzinę pracy, zwana dalej "stawką", wynosi - w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię - od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa, zwanej dalej "kwotą bazową". Obecnie kwota bazowa wynosi 1766,46 zł, zatem przedział ten wynosi od 22,61 zł do 31,97 zł. Stosownie zaś do § 7 ust. 3 powyższego rozporządzenia wynagrodzenie za wykonaną pracę biegłych z dziedziny geodezji i kartografii, w zakresie czynności opisanych w załączniku nr 3 do rozporządzenia, można określić według stawki albo taryfy zryczałtowanej wskazanej w tym załączniku.

Przyznane biegłemu wynagrodzenie mieści się w stawkach przewidzianych w załączniku nr 3 do powyższego rozporządzenia. Biegłemu przyznano wynagrodzenie w wysokości 5,95 % kwoty bazowej za uzyskanie niezbędnych danych z państwowego zasobu geodezyjnego za 8 punktów tj. 105,10 zł, wynagrodzenie za opracowanie wstępnego projektu podziału działki na kopii mapy zasadniczej (13,6 % kwoty bazowej tj. 240,24 zł), wynagrodzenie za skartowanie i opisanie na mapie projektu podziału nieruchomości (24,40 % kwoty bazowej tj. 431,02 zł) oraz stawkę wynagrodzenia za 3 godziny pracy (3,84 kwoty bazowej tj. 67,83 zł).

Natomiast orzeczenie w punkcie 5 postanowienia wydano na podstawie art. 113 ust 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) i art. 520 § 1 k.p.c., obciążając kosztami opinii biegłego pokrytymi przez Skarb Państwa obie strony w równym stopniu. Strony tego postępowania były bowiem w równym stopniu zainteresowane jego wynikiem tj. zniesieniem współwłasności mimo, że ich udziały we współwłasności były różne.

Jak stwierdził bowiem Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z 9 sierpnia 2012 r. (V CZ 30/12, LEX nr 1231642) w tzw. sprawach działowych, do jakich należą sprawy o podział majątku wspólnego, nie zachodzi sprzeczność interesów, niezależnie od tego jaki dana strona zgłasza wniosek co do sposobu podziału i jakie stanowisko zajmuje w sprawie. W takich postępowaniach strony są również w równym stopniu zainteresowane wynikiem postępowania, a ich interesy w zasadzie są wspólne, gdyż polegają na wyjściu ze stanu wspólności.

Jeśli chodzi o orzeczenie o kosztach poniesionych o wnioskodawców, to ostatecznie na rozprawie dnia 5 grudnia 2012 r. wnioskodawca domagał się jedynie obciążenia kosztami opinii biegłych w większym stopniu wnioskodawców, dlatego Sąd nie zasądził na ich rzecz zwrotu poniesionych przez nich kosztów postępowania.

Zwrot niewykorzystanej zaliczki uczestnicze jest uzasadniony treścią art. 84 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.)

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.