

Sygn. akt: I Co 105/15

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Nysie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Dobrawa Michałowska

Protokolant: protokolant sądowy Joanna Pile-Syposz

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2015 r. na rozprawie

sprawy z wniosku K. B., S. B.

z udziałem A. K.

o nadanie klauzuli wykonalności

postanawia:

oddalić wniosek.

Co 105/05

UZASADNIENIE

Wierzyciele K. B. i S. B. domagali się nadania tytułowi wykonawczemu w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Nysie z dnia 28 lutego 2005 r. w sprawie I Nc 1489/04 wydanemu przeciwko dłużnikowi J. K. na rzecz wierzycieli W. P. i F. P., zaopatrzonemu w sądową klauzulę wykonalności na ich rzecz jako następców wierzycieli, klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika A. K..

W uzasadnieniu wskazali, że wierzytelność wobec J. K. pozostaje niewyegzekwowana. W dacie powstania tytułu wykonawczego małżonkowie K. pozostawali w ustroju małżeńskiej wspólności majątkowej.

Małżonka dłużnika A. K. oświadczyła, że między małżonkami od dnia 17 listopada 2003 r. istnieje ustrój rozdzielności majątkowej. Załączyła przy tym kserokopię umowy majątkowej małżeńskiej zawartej przed notariuszem M. P. w Kancelarii Notarialnej w O., nr rep. A 4280/2003.

Sąd ustalił, co następuje:

Małżeństwo J. K. i A. K. z domu R. zostało zawarte w dniu 28 sierpnia 1992 r.

dowód: odpis skrócony aktu małżeństwa nr 438/1992/1 wydany przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w O.

Od dnia 17 listopada 2003 r. pomiędzy małżonkami istniał ustrój rozdzielności majątkowej.

dowód: akt notarialny nr rep. A 4280/2003 sporządzony przez notariusz M. P. w Kancelarii Notarialnej w O.

Źródłem zobowiązania, które to następnie stało się podstawą wydania nakazu zapłaty przez Sąd Rejonowy w Nysie w dniu 28 lutego 2005 r. w sprawie I Nc 1489/14 przeciwko dłużnikowi J. K. na rzecz powodów W. P. i F. P. była umowa najmu lokalu użytkowego, w którym J. K. wykonywał swoją działalność gospodarczą, zawarta przezeń w dniu

25 lutego 2003 r. oraz fakt jej nienależytego wykonania, tj. brak zapłaty czynszu w okresie lipiec – października 2004 r. oraz pogorszenie stanu technicznego lokalu

Dowód: z akt I Nc 1489/04 umowa najmu lokalu, k. 4-8, wypowiedzenie umowy, k. 11, pismo W. i F. P. z dnia 17 września 2004 r., k. 13, nakaz zapłaty, k. 19.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie sądu wnioszek wierzyciela nie zasługuje na uwzględnienie.

Uprzedzając dalsze rozważania co do podstawy prawnej orzeczenia, należy wskazać, że ustawą z dnia 17 czerwca 2004 r. o zmianie ustawy - Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 19 lipca 2004 r.) nadano z dniem 20 stycznia 2005 r. nowe brzmienie znaczącej części przepisów Tytułu I działu III rozdziału I Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, regulującego małżeńskie stosunki majątkowe i odpowiedzialność małżonków za zobowiązania, a także przepisom Kodeksu postępowania cywilnego dotyczącym egzekucji z majątku wspólnego małżonków.

Jednakże zgodnie z art. 5 ust. 6 powołanej ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r., jeżeli zobowiązanie powstało przed wejściem w życie ustawy, egzekucję prowadzi się według dotychczasowych przepisów. Toteż podstawę orzeczenia stanowią przepisy k.p.c. i k.r.o. w brzmieniu sprzed nowelizacji.

Zgodnie z art. 787 k.p.c. tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim Sąd nada klauzulę wykonalności także przeciwko jej małżonkowi, z ograniczeniem jednak jego odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością majątkową.

W ten sposób wierzyciel może doprowadzić do zaspokojenia się z majątku wspólnego małżonków za zobowiązania tylko jednego z nich. Materiałnoprawną podstawę tych uprawnień stanowi art. 41 k.r.o. Zasada wyrażona w tym przepisie głosi, że zaspokojenia z majątku wspólnego małżonków może żądać wierzyciel, którego dłużnikiem jest tylko jeden z małżonków. Jeżeli jednak wierzytelność powstała przed powstaniem małżeńskiej wspólności ustawowej albo jeżeli dotyczy ona odrębnego majątku jednego z małżonków, wierzyciel może żądać zaspokojenia tylko z odrębnego majątku dłużnika oraz wynagrodzenia za pracę lub za inne usługi świadczone przez dłużnika osobiście, jak również z korzyści uzyskanych przez dłużnika z jego praw autorskich twórcy, praw twórcy wynalazku, wzoru lub projektu racjonalizatorskiego.

Tak więc sąd w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności także przeciwko małżonkowi dłużnika bada, czy w istocie osoba, przeciwko której ma być nadana klauzula wykonalności, pozostawała i pozostaje w związku małżeńskim z dłużnikiem, czy małżonkowie pozostają w ustroju małżeńskiej wspólności majątkowej, a także czy wierzytelność powstała po powstaniu małżeńskiej wspólności majątkowej i czy dotyczy to majątku wspólnego małżonków.

Jak wynika z akt sprawy I Nc 1489/04, umowa najmu została zawarta przed ustanowieniem przez małżonków w dniu 17 listopada 2003 r. ustroju rozdzielnosci majątkowej, niemniej sprawo najmu lokalu użytkowego przysługiwało wyłącznie J. K., albowiem w świetle przepisu (...) k.c. jedynie w sytuacji najmu lokalu mieszkalnego prawo to przysługuje obojgu małżonkom. Nadto wierzytelność z tytułu wskazanej umowy powstała po powstaniu ustroju rozdzielnosci majątkowej pomiędzy małżonkami. W świetle powołanych przepisów brak zatem podstaw do nadania klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika.

Mając powyższe na uwadze, sąd wnioszek wierzyciela oddalił.