

Sygn. akt: I C 1696/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

12 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Nysie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Rejonowego Remigiusz Drzewiecki
Protokolant:	protokolant sądowy Katarzyna Kozłowska

po rozpoznaniu 12 kwietnia 2019 r. na rozprawie w N.

sprawy z powództwa (...) Banku S.A. z siedzibą w W.

przeciwko J. K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej J. K. na rzecz strony powodowej (...) Banku S.A. z siedzibą w W. 33 657,51 zł (trzydzieści trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt jeden groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od 24 kwietnia 2018 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanej J. K. na rzecz strony powodowej (...) Banku S.A. z siedzibą w W. 1683 zł (tysiąc sześćset osiemdziesiąt trzy złote) tytułem zwrotu kosztów opłaty sądowej, 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i 17 zł (siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Bank S. A. z siedzibą w W. w pozwie wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym 24 kwietnia 2018 r. wniosła o zasądzenie od pozwanej J. K. 33 657,51 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Domagała się także zasądzenia od pozwanej kosztów sądowych w wysokości 421 zł, kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że strony zawarły umowę pożyczki nr (...) lipca 2014 r. W związku z brakiem terminowego regulowania wpłat pożyczki przez pozwaną zadłużenie z tytułu umowy pożyczki zostało postawione w stan pełnej wymagalności 5 września 2017 r. Strona powodowa 9 kwietnia 2018 r. wezwała pozwaną do zapłaty, pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego. Wezwanie pozostało bez rezultatu. Na podstawie art. 95 ust. 1 Prawa bankowego strona powodowa 24 kwietnia 2018 r. wystawiła wyciąg z ksiąg bankowych nr (...), w którym stwierdzono, że pozwana posiada wymagalne zadłużenie w wysokości 33 657,51 zł (niespłacony kapitał 30 237,37 zł; odsetki umowne 1420,26 zł, odsetki umowne za opóźnienie 1989,91 zł, opłaty umowne 9,97 zł). Strona powodowa wskazała też, że 4 listopada 2016 r. doszło do prawnego połączenia (...) Bank S. A. z wydzieloną częścią Banku (...) S. A. dokonanego w trybie art. 529 § 1 pkt. 4 k.s.h. tj. przez przeniesienie na (...) Bank S. A. części

majątku (...) S. A. w formie zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Tym samym w świetle art. 531 § 1 k.s.h. z dniem 4 listopada 2016 r. (...) Bank S. A. wstąpił w prawa i obowiązki Banku (...) S. A. określone w planie podziału.

18 czerwca 2018 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał w sprawie VI Nc-e (...) postanowienie o przekazaniu sprawy do Sądu Rejonowego w Nysie (k. 5/II).

17 października 2018 r. Sąd Rejonowy w Nysie wydał w niniejszej sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (k. 35) , w którym zasądzono od pozwanej J. K. na rzecz strony powodowej całą należność żadaną pozwem z odsetkami oraz kwotę 2837,35 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W sprzeciwie od tego nakazu zapłaty wniesionym 27 listopada 2018 r. (k. 44-47) pozwana J. K. zaskarżyła powyższy nakaz w całości, domagając się oddalenia powództwa w całości oraz zasądzenia na jej rzecz od strony powodowej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w podwójnej wysokości, z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa 17 zł.

W uzasadnieniu sprzeciwu wskazała, że strona powodowa nie udowodniła żądania co do zasady i co do wysokości; nie wykonała umowy kredytu z 10 lipca 2014 r. Podniosła także brak wymagalności roszczenia dochodzonego pozwem oraz przedwczesność roszczenia dochodzonego pozwem. Pozwana stwierdziła, że umowa kredytu z 10 lipca 2014 r. nie została skutecznie zawarta, albowiem brak dowodu, że I. W., która ją podpisała w imieniu strony powodowej wchodziła w skład organów strony powodowej lub była uprawniona do jej reprezentacji. Pozwana zakwestionowała dane zawarte w wyciągu z ksiąg bankowych wystawionym przez powoda. Wskazała, że wyciągi takie nie mają mocy dokumentów urzędowych oraz nie stanowią dowodu na istnienie i wysokość zobowiązania. Pozwana zakwestionowała wykonanie umowy pożyczki przez stronę powodową zgodnie z jej treścią. Podniosła, że brak jest dowodu przekazania kwoty pożyczki pozwanej. J. K. stwierdziła też, że roszczenia dochodzonego z pozwem nie można uznać za wymagalne, albowiem za prawidłowe wypowiedzenie umowy pożyczki nie można uznać warunkowego wypowiedzenia umowy pożyczki. Nadto pozwana nie została poinformowana o możliwości restrukturyzacji zadłużenia.

W piśmie z 1 lutego 2019 r. (k. 54-60) strona powodowa podtrzymała żądanie pozwu w całości i zażądała zasądzenia od pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W piśmie tym odniosła się do wszystkich zarzutów podniesionych w sprzeciwie i wskazała, że są one bezzasadne.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

10 lipca 2014 r. pozwana J. K. zawarła z Bankiem (...) S. A. w G. za pośrednictwem pośrednika kredytowego P. M. M. (1) umowę kredytu przeznaczonego częściowo na spłatę innych zobowiązań nr (...). Umowę w imieniu banku podpisała pracownik firmy (...). Na mocy tej umowy pozwanej udzielono kredytu w kwocie 41 509,94 zł, z tego: 4590,92 zł, 13 604 zł oraz 21 305,99 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych przez pozwaną zobowiązań wobec (...) oraz (...) Agricole, 1209,03 zł na spłatę prowizji od udzielonego kredytu. Zgodnie z § 4 umowy kredyt miał zostać spłacony przez pozwaną w 84 miesięcznych ratach po 823,07 zł miesięcznie, a ostatnia rata w wysokości 823,36 zł. Raty miały być płatne do 10 każdego miesiąca. Dniem spłaty kredytu był dzień wpłaty środków na rachunek kredytu. Zgodnie z § 7 umowy niespłacenie w terminie należności z tytułu kredytu bank od następnego dnia traktuje jako zadłużenie przeterminowane. Od zadłużenia przeterminowanego bank naliczał odsetki karne według zmiennej stopy procentowej określonej jako czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP wynoszącej 16 %. Zgodnie z § 8 umowy bank mógł wypowiedzieć umowę kredytu w przypadku niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu albo w razie utraty przez kredytobiorcę zdolności kredytowej. Termin tego wypowiedzenia wynosi 30 dni. O wypowiedzeniu umowy bank miał zawiadomić kredytobiorcę w formie pisemnej listem poleconym. W przypadku wypowiedzenia umowy kredytu kredytobiorca był zobowiązany do spłaty całości zadłużenia wraz z należnymi odsetkami i prowizjami najpóźniej do ostatniego dnia okresu wypowiedzenia.

Dowód: umowa kredytu gotówkowego z 10 lipca 2014 r. zawarta między Bankiem (...) a pozwaną wraz z formularzem informacyjnym k. 17 -19, 133-138; kserokopia załączników do umowy kredytu zawartej przez pozwaną k. 80-88.

4 listopada 2016 r. doszło do prawnego połączenia (...) Bank S. A. z wydzieloną częścią Banku (...) S. A. dokonanego w trybie art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h. tj. przez przeniesienie na (...) Bank S. A. części majątku (...) S. A. w formie zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Tym samym w świetle art. 531 § 1 k.s.h. z dniem 4 listopada 2016 r. (...) Bank S. A. wstąpił w prawa i obowiązki Banku (...) S. A. określone w planie podziału.

Dowód: plan podziału wraz z załącznikiem nr 1 k. 24-25; odpis pełny z KRS strony powodowej k. 28-32.

10 lipca 2014 r. Bank (...) S. A. w G. uruchomił środki z kredytu i dokonał przelewów na kwoty 4590,92 zł, 13 604 zł, 21 305,99 zł, 800 zł, 1209,03 zł. Pozwana J. K. dokonywała spłat należności z tytułu kredytu z 1 lipca 2014 r. w okresie od 18 lipca 2014 r. do 10 października 2016 r.

Dowód: wydruk szczegółowej historii rachunku kredytowego pozwanej k. 96-104; wydruk historii uznań oraz historii obciążeń rachunku kredytowego k. 105-106.

18 kwietnia 2017 r. strona powodowa sporządziła pismo informujące pozwaną o zaległości w spłacie kredytu nr (...) w wysokości 713,43 zł. Pismem z 9 czerwca 2017 r. strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty należności z tytułu kredytu nr (...) w kwocie 1443,90 zł oraz 4,20 za koszt przesyłki pisma w terminie 7 dni pod rygorem wypowiedzenia umowy. Wezwanie doręczono pozwanej 19 czerwca 2017 r. Pismem z 10 lipca 2017 r. wysłanym do pozwanej przesyłką poleconą strona powodowa dokonała warunkowego wypowiedzenia umowy kredytu nr (...). W piśmie tym wezwano pozwaną do zapłaty należności z tytułu kredytu w kwocie 2178,40 zł oraz 6,20 koszt wysyłki pisma w terminie 14 dni roboczych od doręczenia wezwania. Pozwaną w piśmie tym poinformowano też o możliwości złożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia w terminie 14 dni od doręczenia wezwania. Dalej w piśmie tym wskazano, że nieskorzystanie przez pozwaną z uprawnień z art. 75 c ustawy – Prawo bankowe spowoduje, że bank wypowiada umowę kredytu z zachowaniem terminu trzydziestu dni, który miał zacząć biec od dnia w którym upływał termin 14 dni od doręczenia tego pisma. Pozwana odebrała to wypowiedzenie 17 lipca 2017 r.

Pismem z 9 kwietnia 2018 r. strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty zadłużenia z tytułu umowy kredytu nr (...) w kwocie 33 531,51 zł w terminie 7 dni od otrzymania wezwania pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego. Wskazano, że na tę należność składają się: niespłacony kapitał 30 237,37 zł; odsetki umowne 1420,26 zł, odsetki umowne za opóźnienie 1863,91 zł, opłaty 9,97 zł. Pozwana otrzymała to wezwanie 12 kwietnia 2018 r.

Dowód: warunkowe wypowiedzenie umowy kredytowej z 10 lipca 2017 r. wraz z potwierdzeniem odbioru k. 20-21 ; wezwanie do zapłaty z 9 kwietnia 2018 r. wraz z wydrukiem ze śledzenia przesyłek na k. 22-23; kserokopia wezwania do zapłaty z 13 czerwca 2017 r. wraz z wydrukiem ze śledzenia przesyłek k. 93-94; kserokopia pisma informujące o zaległości k. 95.

Strona powodowa 24 kwietnia 2018 r. wystawiła wyciąg z ksiąg bankowych nr (...), w którym stwierdzono, że pozwana posiada wymagalne zadłużenie w wysokości 33 657,51 zł (niespłacony kapitał 30 237,37 zł; odsetki umowne 1420,26 zł, odsetki umowne za opóźnienie 1989,91 zł, opłaty umowne 9,97 zł).

Dowód: wyciąg z ksiąg banku z 24 kwietnia 2018 r. k. 12.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo strony powodowej zasługuje na uwzględnienie w całości.

Należy wskazać, że poprzednik prawny strony powodowej Bank (...) S. A. w G. 10 lipca 2014 r. zawarł z pozwaną J. K. za pośrednictwem pośrednika kredytowego P. M. M. (1) umowę kredytu przeznaczoną częściowo na spłatę innych zobowiązań nr (...).

Do umowy tej mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz.U.2011.126.715 ze zm.)

Zgodnie z art. 3 ust. 1 tejsze ustawy przez umowę o kredyt konsumencki rozumie się umowę o kredyt w wysokości nie większej niż 255.550 zł albo równowartość tej kwoty w walucie innej niż waluta polska, który kredytodawca w zakresie swojej działalności udziela lub daje przyrzeczenie udzielenia konsumentowi. Zgodnie zaś z art. 3 ust. 2 tejsze ustawy za umowę o kredyt konsumencki uważa się w szczególności m. in. umowę kredytu w rozumieniu przepisów prawa bankowego;

Pozwana nie zakwestionowała skutecznie istnienia wierzytelności strony powodowej dochodzonej w przedmiotowym postępowaniu, a wynikającej z umowy o kredyt. Sąd ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie na podstawie przedłożonych przez stronę powodową dokumentów, kserokopii dokumentów, wydruku ze śledzenia przesyłek, wyciągu z ksiąg bankowych oraz wydruków z systemów informacyjnych powodowego banku tj. historii rachunku kredytowego, historii uznań i obciążeń tego rachunku opisanych dokładnie wyżej pod poszczególnymi elementami stanu faktycznego. Dokumenty te nie zostały skutecznie zakwestionowane przez pozwaną. Umowa kredytowa z załącznikiem, wypowiedzenie umowy, wezwanie do zapłaty plan podziału, odpis z KRS przedłożone zostały w odpisach potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika powoda, będącego adwokatem. Wydruki z systemów informacyjnych banków to inne dowody w rozumieniu art. 309 k.p.c. W niniejszej sprawie wydruki te w powiązaniu z wyciągiem z ksiąg banku, który nie jest co prawda dokumentem urzędowym oraz umową kredytu i wypowiedzeniem wskazują na istnienie zobowiązania pozwanej względem powoda, jego wysokość oraz wymagalność. Także przedłożone przez powoda wydruki ze śledzenia przesyłek nie budzą wątpliwości Sądu. Jeśli natomiast chodzi o I. W. podpisując umowę kredytu w imieniu powoda to z dokumentu kredytu oraz formularza informacyjnego kredytu wynika, że była on zatrudniona przez pośrednika kredytowego M. M. (2) upoważnionego za zawierania umów w imieniu Banku (...). Natomiast z załącznika do umowy pożyczki w postaci formularza informacyjnego wynika, że M. M. (2) miał upoważnienie (...) do zawierania umów kredytu. Całokształt dowodów zaofiarowanych przez stronę powodową wskazuje, że poprzednik prawny powoda udzielił pozwanej kredytu. Kredyt jak wynika z wydruków z systemów informacyjnych banku był początkowo spłacany przez pozwaną. Później powstała zaległość w spłacie do uregulowania której pozwana była wzywana po rygorem wypowiedzenia umowy. Wreszcie bank dokonał warunkowego wypowiedzenia umowy umożliwiając w tym wypowiedzeniu spłatę zadłużenia lub zawnioskowanie o restrukturyzację na podstawie art. 75 c ustawy – Prawo bankowe. W wypowiedzeniu dochowano rygorów z tego przepisu – pozwaną wezwano do zapłaty zaległości w terminie 14 dni informując o możliwości restrukturyzacji. Termin wypowiedzenia zaczął biec dopiero po bezskutecznym upływie terminu 14 dni. Zdaniem Sądu taka konstrukcja wypowiedzenia była dopuszczalna i nie jest sprzeczna z prawem. Wypowiedzenia dokonano zgodnie z umową kredytu listem poleconym. Wypowiedzenie było skuteczne i spowodowało wymagalność całej należności z tytułu kredytu. Następnie pozwaną jeszcze przed wystąpieniem do Sądu wezwano do zapłaty.

Orzeczenie w przedmiocie kosztów uzasadnia art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Pozwaną należy uznać za przegrywającą proces.

Sąd zasądził od pozwanej jako przegrywającej proces na rzecz strony powodowej poniesione przez nią koszty procesu tj. opłatę sądową w wysokości 1683 zł, koszty zastępstwa procesowego w stawce minimalnej na podstawie § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 poz. 1800 ze zm.) oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Mając powyższe na względzie należało orzec jak w wyroku.