

Sygn. akt: I C 1441/16 upr.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Nysie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Rejonowego Remigiusz Drzewiecki
Protokolant:	sekretarka Anna Jakubiszyn

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2016 r. na rozprawie w N.

sprawy z powództwa (...)Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. przeciwko M. S.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. zasądza od strony powodowej (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. na rzecz pozwanej M. S. kwotę 2.400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwotę 17 zł (siedemnaście złotych) tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym do tutejszego Sądu w dniu 14 kwietnia 2016 roku strona powodowa (...)Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. wniosła o zasądzenie od pozwanej M. S. kwoty 9.666,53 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Wniosła także o zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i 300 zł opłaty od pozwu.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że pozwana M. S. oraz Bank (...) S.A. – (...) zawarli w dniu 8 listopada 2004 roku umowę bankową o numerze (...), na podstawie której pozwana otrzymała określoną w umowie kwotę pieniężną, jednocześnie zobowiązała się do jej zwrotu na warunkach precyzyjnie określonych w tejże umowie. Pozwana nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania, wobec czego niespłacona kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia. W następstwie powyższego wobec niedotrzymania przez pozwaną warunków określonych w umowie wierzyciel pierwotny wezwał pozwaną do zapłaty kwoty pieniężnej. Jednocześnie w treści wezwania wierzyciel pierwotny poinformował pozwaną, że w przypadku niewypełnienia obowiązków określonych w treści wezwania wierzytelność zostanie przelana na rzecz (...)Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W.. Pozwana mimo upływu wyznaczonego terminu nie dokonała zapłaty, wobec czego 26 listopada 2014 roku Bank (...) S.A. – (...) zawarł z (...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym umowę przelewu wierzytelności, cedując na jego rzecz całość praw i obowiązków wynikających z umowy zawartej przez pozwanego

z wierzycielem pierwotnym. Potwierdzeniem, że wierzytelność dochodzona niniejszym pozwem była przedmiotem umowy przelewu, jest wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji. Elektroniczny załącznik do umowy cesji wierzytelności jest równoważny z załącznikiem wersji papierowej.

Dnia 24 maja 2016 roku referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Nysie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie sygn. akt (...), w którym zasądził od pozwanej M. S. na rzecz strony powodowej całą należność żadaną pozwem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztami procesu.

Dnia 19 lipca 2016 roku pozwana M. S. reprezentowana przez pełnomocnika będącego adwokatem wniosła sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty (k. 41-45), w którym domagała się oddalenia powództwa w całości. W sprzeciwie podniosła zarzut przedawnienia roszczenia. Domagała się również zasądzenia od strony powodowej kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana przyznała, że roszczenie dochodzone w tym postępowaniu wynika z umowy bankowej zawartej dnia 8 listopada 2004 r. Roszczenie banku o zwrot kredytu ma związek z prowadzeniem działalności gospodarczej przez bank. Termin przedawnienia dla takich roszczeń wynosi zgodnie z art. 118 kodeksu cywilnego trzy lata.

W dniu 26 września 2016 r. (k. 53-64) strona powodowa złożyła odpowiedź na sprzeciw wraz z załącznikami i dowodami. Do pisma nie dołączono dowodu jego doręczenia pełnomocnikowi pozwanej będącemu adwokatem.

Na rozprawie w dniu 9 listopada 2016 r. (k. 68) Sąd postanowił na podstawie art. 132 § 1 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia niniejszego postępowania zarządzić zwrot powyższej odpowiedzi na sprzeciw, albowiem nie dołączono do niej dowodu wysłania tej odpowiedzi pełnomocnikowi strony pozwanej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana M. S. oraz Bank (...) S.A. z siedzibą w W. zawarli w dniu 8 listopada 2004 roku umowę pożyczki gotówkowej o numerze (...), na podstawie której pozwana otrzymała kwotę pożyczki brutto w wysokości 9.200 zł. Jednocześnie zobowiązała się do zwrotu pożyczki w 36 ratach, z tego ostatnia rata miała być płatna dnia 8 listopada 2007 r.

Dowód: fakt bezsporny, umowa pożyczki z 8.11.2004 r. (k. 28), wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej nr(...)P. z dnia 12 kwietnia 2016 roku (k.5).

W dniu 26 listopada 2014 roku Bank (...) S.A. z siedzibą w W. i (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. podpisały umowę przelewu wierzytelności, której przedmiotem była m. in. określona w załączniku do tej umowy wierzytelność przysługująca Bankowi (...) S.A. z siedzibą w W. wobec M. S. o wysokości: 7.762,74 zł kapitału, 1.064,35 zł odsetek, 222 zł kosztów.

Dowód: umowa przelewu wierzytelności z dnia 26.11.2014 r. wraz z wyciągiem z elektronicznego załącznika do umowy cesji (k.6 – 11).

W dniu 12 kwietnia 2016 roku strona powodowa (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. wystawiła wyciąg z ksiąg rachunkowych i ewidencji analitycznej nr (...)P., w którym oświadczone, że strona powodowa w dniu 26 listopada 2014 roku nabyła od Banku (...) S.A. z siedzibą w W. wierzytelność wobec dłużniczki M. S. z tytułu zobowiązania wynikającego z zawartej w dniu 8 listopada 2004 roku umowy o numerze (...). Wysokość zobowiązania pozwanej M. S. według stanu na dzień wystawienia wyciągu została w treści tego dokumentu wskazana na 9.666,53 zł.

Dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej nr (...)P. z dnia 12 kwietnia 2016 roku (k.5).

Pismem z dnia 25 marca 2016 roku strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty należności dochodzonej pozwem w wysokości 9.861,73 zł w terminie do dnia 4 kwietnia 2016 roku pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania cywilnego. Poinformowała również o nabyciu przedmiotowej wierzytelności od poprzedniego wierzyciela

Dowód: wezwanie do zapłaty (k.12 – 13).

Sąd zważył, co następuje:

Sprawa została rozpoznana w postępowaniu uproszczonym.

Powództwo zasługuje na oddalenie z uwagi na uwzględnienie przez Sąd podniesionego w sprzeciwie zarzutu przedawnienia roszczenia.

Pozwana M. S. oraz Bank (...) S.A. z siedzibą w W. zawarli w dniu 8 listopada 2004 roku umowę pożyczki gotówkowej o numerze (...), na podstawie której pozwana otrzymała kwotę pożyczki brutto w wysokości 9.200 zł brutto. Jednocześnie zobowiązała się do zwrotu pożyczki w 36 ratach, z tego ostatnia rata miała być płatna dnia 8 listopada 2007 r.

Do umowy tej zgodnie z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz.U.2011.126.715 ze zm.) mają zastosowanie przepisy poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 20 lipca 2001 r. o kredycie konsumenckim (Dz.U.2001.100.1081 ze zm.)

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2001 roku o kredycie konsumenckim przez umowę o kredyt konsumencki rozumie się umowę, na mocy której przedsiębiorca w zakresie swojej działalności, zwany dalej "kredytodawcą", udziela lub daje przyrzeczenie udzielenia konsumentowi kredytu w jakiegokolwiek postaci. W niniejszej sprawie Bank (...) S.A. z siedzibą w W. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej na podstawie umowy z dnia 5 listopada 2004 roku udzielił pozwanej pożyczki w wysokości 9.200 zł.

Sąd ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie na podstawie przedłożonych przez stronę powodową dokumentów, opisanych dokładnie wyżej pod poszczególnymi elementami stanu faktycznego. Dokumenty te nie zostały zakwestionowane przez pozwaną. Nie oparł się natomiast na dokumentach dołączonych do odpowiedzi na sprzeciw złożonej przez stronę powodową. Do pisma tego nie dołączono dowodu jego doręczenia pełnomocnikowi pozwanej będącemu adwokatem. Na rozprawie w dniu 9 listopada 2016 r. (k. 68) Sąd postanowił na podstawie art. 132 § 1 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia niniejszego postępowania zarządzić zwrot powyższej odpowiedzi na sprzeciw, albowiem nie dołączono do niej dowodu wysłania tej odpowiedzi pełnomocnikowi strony pozwanej.

W ocenie Sądu podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia zasługiwał na uwzględnienie. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż pozwana zawarła z pierwotnym wierzycielem umowę pożyczki w dniu 8.11.2004 r. Pożyczka miała zostać spłacona do 8 listopada 2007 r. i najpóźniej od tej daty rozpoczął swój bieg trzyletni termin przedawnienia dla roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w myśl art. 118 k.c. Strona powodowa wobec zwrotu odpowiedzi na sprzeciw nie wykazała, że doszło do przerwy terminu przedawnienia.

Nawet jednak przyjmując, że toczyło się postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy SR w Bytomiu K. M. w sprawie (...) na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego przez poprzedniego wierzyciela będącego bankiem, zakończone postanowieniem o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wydanym w sprawie (...) dnia 25 listopada 2013 r. to i tak roszczenia dochodzone od pozwanej jest przedawnione. Jak stwierdził bowiem Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 29 czerwca 2016 r. (III CZP 29/16) nabywca wierzytelności niebędący bankiem nie może powoływać się na przerwę biegu przedawnienia spowodowaną wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności (art. 123 § 1 pkt 2 k.c.). W niniejszej sprawie powód nie może się powołać na przerwę biegu przedawnienia spowodowaną prowadzeniem postępowania egzekucyjnego przez Bank (...) w W.

Pozew w niniejszej sprawie złożono dnia 14 kwietnia 2016 r., a więc po upływie terminu przedawnienia. Z uwagi na to powództwo zostało oddalone.

Orzeczenie o kosztach wydano na podstawie art. 98 k.p.c.

Strona powodowa przegrała niniejsze postępowanie w całości, w związku z czym należało od niej na rzecz pozwanej zasądzić całość kosztów procesu poniesionych przez pozwaną. Na powyższe koszty złożyły się: koszty zastępstwa procesowego w kwocie 2.400,00 zł ustalone zgodnie z § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015 poz. 1800), w brzmieniu obowiązującym przed zmianą wprowadzoną rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz koszty opłaty skarbowej od złożonego dokumentu pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.