

Sygn. akt II W 1077/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2024 roku

Sąd Rejonowy w Nysie, Wydział II Karny, Sekcja ds. Wykroczeń

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia Sądu Rejonowego Bartłomiej Madejczyk

Protokolant – sekr. sąd. Ewelina Paślawska-Janiec

Oskarżyciel -----

po rozpoznaniu na rozprawie 20 lutego 2024 roku sprawy przeciwko

M. C. (C.)

synowi J. i J. zd. S.

urodzonemu (...) L.

obwinionemu o to, że:

w dniu 14 lipca 2023r. ok. godz. 16.10 w P., na ul. (...), woj. (...), ze sklepu (...) dokonał kradzieży 2 sztuk kaszanki o łącznej wartości 19,98 zł, czym działał na szkodę właściciela sklepu (...),

to jest o czyn z art. 119 § 1 kodeksu wykroczeń

1. uznaje obwinionego M. C. za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. i za to na podstawie art. 119 § 1 k.w. wymierza mu karę 1 (jednego) miesiąca ograniczenia wolności i na podstawie art. 20 § 2 pkt 2 k.w. w zw. z art. 21 § 1 k.w. zobowiązuje go w okresie odbywania kary ograniczenia wolności do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin,
2. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 121 § 1 k.p.w. zwalnia obwinionego M. C. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

W oparciu o dowody przeprowadzone w toku rozprawy głównej, sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony M. C. 14 lipca 2023 r. około godziny 16:15 przebywał w sklepie (...) przy ul. (...) w P.. Z lodówki wyjął on 2 opakowania kaszanki o łącznej wartości 19,98 zł, po czym udał się w inną część sklepu i tam schował towar do plecaka. Następnie obwiniony minął linię kas bez uiszczenia opłaty za towar, a gdy próbował opuścić sklep, został ujęty przez pracownika ochrony.

/dowód: zeznania M. K.; zeznania W. S.; zeznania A. M.; zeznania D. G.; protokół ujęcia osoby podejrzanej o dokonanie kradzieży/

Ustalając stan faktyczny, sąd oparł się w całości na zeznaniach M. K. (2), W. S. (2), A. M. oraz D. G. (2). Dowody te korespondowały ze sobą i wynikało z nich jednoznacznie, że obwiniony dokonał kradzieży towaru w sklepie (...).

Nadto sąd oparł się na dowodach z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, które nie były kwestionowane przez strony, a ich prawdziwość i autentyczność nie budziły wątpliwości.

Obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił jedynie, że ma zastrzeżenia co do sposobu podjętej wobec niego interwencji oraz że nie pokazano mu zapisu monitoringu, jednakże w świetle spójnych i konsekwentnych zeznań świadków, jego sprawstwo nie budziło wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Przepis art. 119 § 1 k.w. stanowi, że ten kto kradnie lub przywłaszcza sobie cudzą rzecz ruchomą, jeżeli jej wartość nie przekracza 800 złotych, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny.

Mając na uwadze powyższe rozważania oraz poczynione w niniejszej sprawie ustalenia faktyczne sąd stwierdził, że obwiniony 14 lipca 2023 r. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego z art. 119 § 1 k.w.

Jednocześnie wina obwinionego nie budziła wątpliwości, gdyż dopuścił się on zachowania niezgodnego z prawem, chociaż bezprawność czynu była rozpoznawalna i mógł on działać zgodnie z normą prawną. Przy czym nie zachodziły żadne okoliczności wyłączające winę.

Sąd za popełnione wykroczenie, na podstawie art. 119 § 1 k.w. wymierzył obwinionemu karę miesiąca ograniczenia wolności, zobowiązując go w okresie odbywania kary do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin.

Przy wymiarze kary sąd miał na uwadze wszelkie okoliczności podmiotowe i przedmiotowe, leżące w granicach cech przypisanego obwinionemu wykroczenia, a także dotyczące osoby sprawcy i mające znaczenie dla wymiaru kary.

Kara ograniczenia wolności w takim wymiarze jest adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu oraz wystarczająca do wdrożenia obwinionego do poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego, a tym samym spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do niego, gdyż będzie efektywnie wykonywana, jak i w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 121 § 1 k.p.w. zwolnił obwinionego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.