

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Nysie, Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Sądu Rejonowego Remigiusz Drzewiecki**

Protokolant: **protokolant Joanna Pile - Syposz**

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2014 r. na rozprawie w N.

sprawy z wniosku **D. K. (uprzednio P.)**

z udziałem **J. P. (1)**

o podział majątku wspólnego

postanawia:

1. dokonać podziału majątku wspólnego wnioskodawczyni **D. K. (uprzednio P.)** i uczestnika **J. P. (1)** zgromadzonego w trakcie trwania wspólności ustawowej zniesionej wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 19 czerwca 2008 r. (sygn. akt I RC 80/08) w ten sposób, że wchodzące w skład tego majątku :

a) prawo własności nieruchomości objętej księgą wieczystą Sądu Rejonowego w Nysie Kw nr (...) położonej w P., ulica (...), gmina P., powiat (...), województwo (...) stanowiącej lokal mieszkalny nr (...), położony na drugim piętrze, składający się z czterech izb mieszkalnych o powierzchni użytkowej 77,35 m², oraz związany z własnością tego lokalu udział w 1/3 części w prawie wieczystego użytkowania na okres do dnia 19.01.2077 r. gruntu obejmującego działkę (...), mapa 1, obszaru 0,0745 ha, stanowiącego własność Gminy P. oraz we własności części budynku i urządzeń, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali, dla których prowadzona jest Kw (...), **o wartości 130.000 zł (sto trzydzieści tysięcy złotych),**

przysiąc wyłącznie na rzecz wnioskodawczyni D. K.,

b) nieruchomość położoną w P., gmina P., powiat (...), województwo (...), działka nr (...), stanowiącą rolę, pastwiska trwale o powierzchni 0,3006 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Nysie, Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzona jest księga wieczysta Kw nr (...) o wartości **30.000 zł (trzydzieści tysięcy złotych)**

przysiąc na wyłączną własność uczestnika J. P. (1)

c) nieruchomość położoną w G., gmina P., powiat (...), województwo (...), działka nr (...), stanowiącą łąki trwale o powierzchni 0,1282 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Nysie, Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzona jest księga wieczysta Kw nr (...) o wartości **390.000 zł (trzysta dziewięćdziesiąt tysięcy złotych)**

przysiąc na wyłączną własność uczestnika J. P. (1)

2. wartość przedmiotu podziału majątku ustalić na **kwotę 474.291,50 zł (czteryście siedemdziesiąt cztery tysiące dwieście dziewięćdziesiąt jeden złotych pięćdziesiąt groszy),**

3. zasądzić od **uczestnika J. P. (1)** na rzecz **wnioskodawczyni D. K. (uprzednio P.)** kwotę **107.145,75 zł (sto siedem tysięcy sto czterdzieści pięć złotych siedemdziesiąt pięć groszy)** tytułem dopłaty do wartości jego udziału w majątku wspólnym,

4. zasądzić na **wnioskodawczyni D. K. (uprzednio P.)** na rzecz **uczestnika J. P. (1)** kwotę **57.400,12 zł (pięćdziesiąt siedem tysięcy czterysta złotych dwanaście groszy)** tytułem zwrotu części poniesionych przez uczestnika nakładów i wydatków z jego majątku osobistego na majątek wspólny stron,
5. przyznać biegłej sądowej z zakresu wyceny przedsiębiorstw wynagrodzenie za opinię pisemną złożoną w sprawie dnia 15 maja 2014 r. w kwocie 3.460,33 zł (trzy tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych i trzydzieści trzy grosze) i zwrot wydatków poniesionych w związku z tą opinią w kwocie 6,10 zł (sześć złotych dziesięć groszy) z sum budżetowych Skarbu Państwa,
6. nakazać ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Nysie) od wnioskodawczyni **D. K. (uprzednio P.)** kwotę **1.733,21 zł (jeden tysiąc siedemset trzydzieści trzy złote dwadzieścia jeden groszy)** tytułem części poniesionych przez Skarb Państwa kosztów opinii biegłych, a od uczestnika J. P. (1) kwotę **1.733,21 zł (jeden tysiąc siedemset trzydzieści trzy złote dwadzieścia dwa grosze)** tytułem części poniesionych przez Skarb Państwa kosztów opinii biegłych.

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni D. P. (1) obecnie K. we wniosku złożonym dnia 23 grudnia 2011 r. do Sądu Rejonowego w Opolu domagała się dokonania podziału majątku wspólnego stron postępowania - D. i J. P. (1), składającego się z: prawa własności lokalu mieszkalnego nr (...), położonego w P., przy ul. (...), dla którego prowadzona jest księga wieczysta Kw nr (...); prawa własności nieruchomości położonej w G., dla której Sąd Rejonowy w Nysie prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...), zabudowanej budynkiem mieszkalnym; prawa własności nieruchomości położonej w P., dla której Sąd Rejonowy w Nysie prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...); samochodu osobowego V. (...). TD, rok produkcji 1994, wyposażenia domu i mieszkania. Wnioskodawczyni domagała się dokonania podziału majątku w ten sposób, aby przyznać na jej wyłączną własność nieruchomości objęte Kw nr (...) oraz (...), na wyłączną własność uczestnika nieruchomości objętą Kw nr (...) oraz samochód osobowy V. (...). Nadto uczestnik miał zostać zobowiązany do spłaty na rzecz wnioskodawczyni kwoty 500.000 zł. Wnioskodawczyni podała, że nieruchomość położona w P. dla której Sąd Rejonowy w Nysie prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...) jest warta 30.000 zł

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawczyni wskazała, że strony pozostawały w związku małżeńskim, który został rozwiązany wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 19 czerwca 2008 r. Podała także, że w trakcie trwania małżeństwa strony nie dokonały żadnej modyfikacji łączącej ich wspólności ustawowej. Stwierdziła również, że w trakcie małżeństwa oprócz opisanych we wniosku nieruchomości i samochodu nabyły również wyposażenie mieszkania o łącznej wartości nie mniejszej niż 30.000 zł oraz inne ruchomości (w tym precjoza) o wartości nie mniejszej niż 10.000 zł. Nadto zdaniem wnioskodawczyni w skład majątku wspólnego wchodzi również środki zgromadzone na funduszach emerytalnych. Wnioskodawczyni wskazała, że wyliczona spłata obejmuje udział wnioskodawczyni w majątku uczestnika, pochodzącym z prowadzonej przez niego działalności gospodarczej.

Uczestnik postępowania J. P. (1) w odpowiedzi na wniosek o podział majątku wspólnego złożonej na rozprawie dnia 28 maja 2012 r. (k. 35-37) potwierdził, że w trakcie trwania związku małżeńskiego strony zgromadziły majątek w postaci opisanych we wniosku nieruchomości, samochodu V. (...) oraz wyposażenia domu i mieszkania. Uczestnik wskazał jednak, że strony dokonały już podziału ruchomości stanowiących wyposażenie domu i mieszkania. Strony zaś nie wnosiły uwag do dokonanego podziału wyposażenia domu i mieszkania. Uczestnik zgodził się przyznanie na jego wyłączną własność nieruchomości położonej w G., przy jednoczesnym przejęciu spłaty kredytu obciążającego tę nieruchomość, a na wyłączną własność wnioskodawczyni mieszkania położonego w P. na ul. (...). Wnioskował także, aby przyznać na jego wyłączną własność działkę położoną w P. oraz samochód V. (...). Uczestnik stwierdził, że wnioskodawczyni zawyżyła wartości nieruchomości stanowiących majątek wspólny oraz spłatę na jej rzecz. Bez konkretów podała, że spłata obejmuje też udział w majątku uczestnika pochodzącym z prowadzonej przez niego działalności gospodarczej.

Zgodził się ze stanowiskiem wnioskodawczyni, że nieruchomości położona w P. dla której Sąd Rejonowy w Nysie prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...) jest warta 30.000 zł

Uczestnik podał, że prowadzi działalność w formie spółki cywilnej, jednak jego udział od listopada 2007 r. wynosił 20 %, a od maja 2008 r. 5 %. Wskazał również, że rata kredytu zaciągniętego przez strony wynosi 1.100 zł miesięcznie, kredyt jest spłacany wyłącznie przez uczestnika, a pozostało do spłaty jeszcze ok. 100.000 zł. Zdaniem uczestnika z petitum wniosku nie wynika, że strony mają się dzielić środkami zgromadzonymi w funduszach emerytalnych. Uczestnik domagał się także rozliczenia nakładów ze swojego majątku osobistego (tj. kwoty ok. 200.000 zł uzyskanej z tytułu dziedziczenia po ojcu) poczynionych na majątek wspólny stron. W związku z powyższym zaproponował podział majątku w sposób opisany w odpowiedzi na wniosek bez wzajemnych spłat.

W piśmie procesowym z dnia 21 czerwca 2012 r. (k. 103-109) uczestnik wskazał, że jego ojciec przez lata sądził się z (...) S. A. we W. o odszkodowanie za straty poniesione z powodu obniżenia się wód gruntowych w gospodarstwie rolnym w P.. Nie dożył jednak zakończenia tych spraw. Wobec przyjęcia spadku matka uczestnika, uczestnik i jego bracia stali się współwłaścicielami gospodarstwa i przejęli prowadzenie spraw sądowych. W kolejnych latach zapadały wyroki sądowe, w których spadkobiercy otrzymali odszkodowania, aż do roku 2005, gdzie nastąpiła całkowita wypłata odszkodowania i zakończenie toczących się spraw. Otrzymane z odszkodowania pieniądze uczestnik zainwestował w fundusze inwestycyjne. Z tych pieniędzy uczestnik zapłacił też za działkę budowlaną w P. w dniu 5.12.2005 r. kwotę 25.185 zł. Uczestnik podał, że zainwestował w latach 2003 -2006 w fundusze inwestycyjne: Arka Akcji 66.000 zł, a Arka Zrównoważony 16.500 zł. Przy wkładzie 82.000 zł uczestnik w ciągu 2 lat zarobił 144.894,27 zł netto. Gdy strony rozpoczęły budowę domu w G. uczestnik zaczął sprzedawać jednostki uczestnictwa w funduszach i inwestować pieniądze w dom w G.. Na dom w G. strony zaciągnęły kredyt, który orzeczeniem Sądu z dnia 21.12.2010 r. sygn. akt I Nc 1473/10 został rozliczony między stronami do dnia 16 sierpnia 2010 r. Od tego momentu uczestnik sam spłaca przedmiotowy kredyt. Uczestnik podał także, że zainwestował w majątek dorobkowy stron kwotę 132.072 zł otrzymaną ze sprzedaży spadkowego gospodarstwa rolnego swojego ojca. Za te pieniądze strony zrobiły remont mieszkania za 25.000 zł, oddały dług w wysokości 20.000 zł zaciągnięty na prowadzenie firmy uczestnika, uczestnik zakupił 40.000 marek niemieckich, część pieniędzy strony wydały na wakacje w Chorwacji, na początku 1999 r. za zakupione marki uczestnik kupił w Niemczech ciągnik siodłowy M. (...) r. tj. dnia 18 stycznia 1999 r. za kwotę 38.929 zł, a dnia 29.07.1999 r. w Holandii kupił ciągnik siodłowy (...) 95. A. rok produkcji 1990 za kwotę 29.767 zł. Z zakupionych 40.000 zł marek zostało ok. 10.000 zł, które uczestnik włożył w swoją firmę. W grudniu 2001 r. uczestnik założył spółkę cywilną z M. N. (1). Początkowo uczestnik miał w niej 50 % udziałów, ale obecnie jego udział w spółce spadł do 5 %. Zmiana udziałów wynikała z tego, że uczestnik pożyczył ze spółki 30.000 zł. Wobec tego, że wnioskodawczyni opuściła uczestnika i odwołała pełnomocnictwo w banku wspólnik uczestnika dołożył do spółki 30.000 zł. W związku z tym w dniu 10 września 2007 r. zawarto aneks do umowy spółki zmniejszający udziały uczestnika do 20 %. W połowie 2008 r. kiedy trwała sprawa rozwodowa stron zbliżał się termin odnowienia kredytu udzielonego wspólnikom w rachunku bieżącym. Wspólnik uczestnika uchronił firmę przed upadłością i wziął kredyt wspólnie ze swoją żoną w kwocie 97.300 zł, który to kredyt zainwestował w przedsiębiorstwo spółki. W związku z tym zawarto aneks do umowy spółki zmniejszający udziały uczestnika do 5 %. Uczestnik zaprzeczył, że pieniądze ze spadku po ojcu zostały przeznaczone na koszty leczenia i odszkodowanie z tytułu wypadku spowodowanego przez uczestnika w 1990 r.

W piśmie procesowym z 16 listopada 2012 r. (k. 188-192) wnioskodawczyni wskazała, że ewentualne nakłady i wydatki poczynione przez uczestnika postępowania z jego majątku osobistego na majątek wspólny w całości przeznaczone zostały na zaspokajanie potrzeb rodziny, w tym przede wszystkim potrzeb mieszkaniowych. Wnioskodawczyni podała, że uczestnik pozostawał i pozostaje nadal wspólnikiem spółki cywilnej, a więc prawa majątkowe związane z jego spółką wchodzą niewątpliwie do jego majątku osobistego. Wnioskodawczyni podniosła też, że zakup działki budowlanej w P. został sfinansowany w większości z jej dochodów uzyskiwanych z pracy zagranicą. Wskazała także, że sumy zainwestowane w fundusze (...) pochodziły zarówno z majątku osobistego uczestnika, jak i z dochodów uzyskiwanych przez wnioskodawczynię z pracy zagranicą. Wnioskodawczyni podniosła także, że wspólnik uczestnika nie posiadał własnych ciągników siodłowych. Zakupione zostały one przez obu wspólników.

Na rozprawie dnia 13 lutego 2013 r. (k. 319) wnioskodawczyni wskazała, że modyfikuje żądanie wniosku i domagała się objęcia podziałem jedynie opisanych we wniosku nieruchomości oraz samochodu V. (...).

Na rozprawie dnia 13 lutego 2013 r. (k. 319) uczestnik wyraził zgodę na modyfikację wniosku i domagał się objęcia podziałem jedynie opisanych we wniosku nieruchomości oraz samochodu V. (...).

Na rozprawie dnia 24 kwietnia 2013 r. (k. 342) strony zgodnie podały, że wartość samochodu V. (...) objętego podziałem wynosi 6.500 zł.

Na rozprawie dnia 8 stycznia 2014 r. (k. 509) uczestnik domagał się przyznania w wyniku podziału majątku na jego wyłączną własność nieruchomości z domem w G. oraz działki budowlanej w P.. Wskazał, że kwota 30.000 zł pobrana przez niego ze spółki została w całości przeznaczona na budowę domu w G.. Potwierdził, że wszystkie należności zasądzone na jego rzecz od wnioskodawczyni w sprawie I Nc 1473/10 zostały w całości wyegzekwowane. Domagał się rozliczenia nakładów z jego majątku osobistego w postaci pieniędzy ze spadku po ojcu oraz odszkodowania za nieruchomość w K..

Na rozprawie dnia 14 listopada 2014 r. (k. 695) wnioskodawczyni domagała się dokonania podziału majątku wspólnego w ten sposób, aby lokal mieszkalny przy ul. (...) oraz nieruchomość położoną w P. objętą księgą wieczystą Kw nr (...) przyznać na wyłączną własność wnioskodawczyni. Natomiast uczestnik miał otrzymać nieruchomość zabudowaną domem jednorodzinny w G.. Wnioskodawczyni domagała się także zasądzenia od uczestnika dopłaty do wartości jej udziału w majątku wspólnym w kwocie 236.500 zł. Wnioskodawczyni wskazała, że uczestnik nie wykazał, że przeznaczył środki z majątku osobistego na majątek wspólny.

Na rozprawie dnia 14 listopada 2014 r. (k. 695-696) uczestnik domagał się przyznania na jego wyłączną własność nieruchomości położonej w G. oraz działki w P. objętej księgą wieczystą Kw nr (...). Wnioskodawczyni natomiast miała otrzymać mieszkanie w P.. Domagał się także rozliczenia nakładów poniesionych z majątku osobistego na majątek wspólny, w szczególności dokonanych przez uczestnika spłat kredytu hipotecznego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni D. K. uprzednio P. oraz uczestnik postępowania J. P. (1) zawarli związek małżeński w dniu 29 stycznia 1983 r. w Urzędzie Stanu Cywilnego w K. (nr aktu małżeństwa 7/1983). Wspólność małżeńska między stronami została zniesiona na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 19 czerwca 2008 r. (sygn. akt I RC 80/o8). Wyrok ten uprawomocnił się dnia 11 lipca 2008 r.

(dowód: odpis wyroku SO w Opolu z dnia 19 czerwca 2008 r. sygn. akt I RC 80/o8 k. 5)

W czasie trwania małżeństwa w okresie od 29 stycznia 1983 r. do 11 lipca 2008 r. strony obowiązywał ustrój wspólności ustawowej i w tym okresie strony zgromadziły majątek wspólny to jest następujące nieruchomości o wartościach według stanu na dzień 11 lipca 2008 r., a cen obecnych: nieruchomość objętą księgą wieczystą Sądu Rejonowego w Nysie Kw nr (...) położoną w P., ulica (...), gmina P., powiat (...), województwo (...) stanowiącą lokal mieszkalny nr (...), położony na drugim piętrze, składający się z czterech izb mieszkalnych o powierzchni użytkowej 77,35 m², oraz związany z własnością tego lokalu udział w 1/3 części w prawie wieczystego użytkowania na okres do dnia 19.01.2077 r. gruntu obejmującego działkę (...), mapa 1, obszaru 0,0745 ha, stanowiącego własność Gminy P. oraz we własności części budynku i urządzeń, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali, dla których prowadzona jest Kw (...), o wartości 130.000 zł; nieruchomość położoną w P., gmina P., powiat (...), województwo (...), działka nr (...), stanowiącą rolę, pastwiska trwale o powierzchni 0,3006 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Nysie, Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzona jest księga wieczysta Kw nr (...) o wartości 30.000 zł oraz nieruchomość położoną w G., gmina P., powiat (...), województwo (...), działka nr (...), stanowiącą łąki trwale o powierzchni 0,1282 ha, dla której

w Sądzie Rejonowym w Nysie, Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzona jest księga wieczysta Kw nr (...) o wartości 390.000 zł.

(dowód: odpis księgi wieczystej Kw nr (...) k. 7-8, odpis księgi wieczystej Kw nr (...) k. 9-10, odpis księgi wieczystej Kw nr (...) k. 11-12, odpis księgi wieczystej (...) k. 465-468, odpis księgi wieczystej (...) k. 469-471, odpis księgi wieczystej (...) k. 472-474, opinia biegłego z zakresu szacowania nieruchomości S. S. z dnia 12.12.2012 r. k. 219-275 wraz z opinią uzupełniającą k. 679-681, przesłuchanie wnioskodawczyni D. K. k. 39-41, 494-495, przesłuchanie uczestnika J. P. (1) k. 148-151, 495-497, 508-509, 614)

W trakcie trwania wspólności ustawowej strony nabyły też samochód osobowy marki V. (...) rok produkcji 1994 r. nr rej. (...) o wartości według stanu na dzień 11 lipca 2008 r., a cen obecnych 6.500 zł, który został zbyty przez uczestnika postępowania J. P. (1) po ustaniu wspólności ustawowej dnia 20 czerwca 2010 r., bez zgody wnioskodawczyni za kwotę 2.000 zł. Uczestnik nie podzielił się kwotą uzyskaną ze sprzedaży tego pojazdu z wnioskodawczynią.

(dowód: fakt bezsporny, kserokopia dowodu rejestracyjnego k. 99, umowa sprzedaży z 20.06.2010 r. k. 204, przesłuchanie wnioskodawczyni D. K. k. 39-41, 494-495, przesłuchanie uczestnika J. P. (1) k. 148-151, 495-497, 508-509, 614)

Nieruchomość objęta księgą wieczystą Sądu Rejonowego w Nysie Kw nr (...) położoną w P., ulica (...), stanowiąca lokal mieszkalny nr (...) jest zamieszkała przez córkę wnioskodawczyni. W mieszkaniu tym zatrzymuje się również wnioskodawczyni, kiedy przyjeżdża do Polski. Nieruchomość położoną w P., gmina P., powiat (...), województwo (...), działka nr (...), stanowiącą rolę, pastwiska trwale o powierzchni 0,3006 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Nysie, Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzona jest księga wieczysta Kw nr (...) strony zakupiły na licytacji w Sądzie Rejonowym w Nysie. Ta nieruchomość nie jest wykorzystywana przez żadną ze stron. Natomiast na nieruchomości położonej w G., gmina P., powiat (...), województwo (...), działka nr (...), stanowiącej łąki trwale o powierzchni 0,1282 ha, zabudowanej domem jednorodzinny, dla której w Sądzie Rejonowym w Nysie, Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzona jest księga wieczysta Kw nr (...) zamieszkuje uczestnik J. P. (1).

(dowód: odpis postanowienia SR w Nysie wydanego w sprawie I Co 89/00 k. 450, przesłuchanie wnioskodawczyni D. K. k. 39-41, 494-495, przesłuchanie uczestnika J. P. (1) k. 148-151, 495-497, 508-509, 614)

W dniu 17 sierpnia 1996 r. w N. zmarł ojciec uczestnika J. P. (1). Prawomocnym postanowieniem z dnia 14 listopada 1996 r. wydanym w sprawie I Ns 538/96 Sąd Rejonowy w Nysie stwierdził, że spadek po J. P. (1) nabyli: jego żona D. P. (2) oraz jego synowie – D. P. (3), J. P. (1) oraz J. P. (2) po 1/4 części każdy z nich, z tym, że wchodzący w skład spadku po spadkodawcy udział w gospodarstwie rolnym w P. z mocy ustawy nabyli jedynie jego żona D. P. (2) oraz jego syn J. P. (1) po 1/2 części każdy z nich.

Prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 30 grudnia 1999 r. wydanym w sprawie I ACa 781/99 zasądzono od (...) Kopalni (...) we W. m. in. na rzecz uczestnika J. P. (1) kwotę 3.794 zł. Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu XI Wydział Cywilny z dnia 10 listopada 2004 r. wydanym w sprawie XI C 398/03 zasądzono m. in. na rzecz uczestnika J. P. (1) od strony pozwanej (...) S. A. we W. kwotę 66.968 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10 listopada 2004 r. Apelacje od tego wyroku zostały oddalone wyrokiem Sadu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 16 marca 2005 r. wydanym w sprawie o sygn. akt I ACa 146/05.

Natomiast w dniu 22 grudnia 1997 r. przed notariuszem A. B. w Kancelarii Notarialnej we W. D. P. (2) i J. P. (1) sprzedali Skarbowi Państwa - Okręgowej Dyrekcji Gospodarki Wodnej we W. gospodarstwo rolne położone w P., którego współwłaścicielem był uczestnik w 1/4 części z kwotą 528.288 zł.

Środki pozyskane ze sprzedaży gospodarstwa rolnego w P. w kwocie 132.072 zł uczestnik J. P. (1) wydał na remont mieszkania przy ul. (...) w P., zwrot długu zaciągniętego na prowadzenie firmy uczestnika w kwocie 20.000 zł, wspólne z wnioskodawczynią wakacje w Chorwacji. Za część tych pieniędzy zakupił marki niemieckie, za które następnie

zakupił w Niemczech ciągnik siodłowy M. rok produkcji 1987 za kwotę 12.800 marek niemieckich w dniu 18 stycznia 1999 r. oraz w Holandii ciągnik siodłowy (...) rok produkcji 1990 r. w dniu 29 lipca 1999 r. za kwotę 11.000 guldenów.

(dowód: wyrok SO we Wrocławiu z 10.11.2004 r. sygn. akt XI C 398/03 k. 46, wyrok SA we Wrocławiu z dnia 16.03.2005 r. sygn. akt I ACa 146/05 k. 47, wyrok SA we Wrocławiu z dnia 30.12.1999 r. sygn. akt I ACa 781/99 k. 48, postanowienie SR w Nysie dnia 14.11.1996 r. sygn. akt I Ns 538/96 k. 49, wypis aktu notarialnego rep. (...) k. 50-53, dokumenty celne. 139-140, przesłuchanie wnioskodawczyni D. K. k. 39-41, 494-495, przesłuchanie uczestnika J. P. (1) k. 148-151, 495-497, 508-509, 614)

J. P. (1) prowadził działalność gospodarczą jeszcze w drugiej połowie lat osiemdziesiątych XX wieku. Początkowo J. P. (1) prowadził działalność gospodarczą w postaci dwóch sklepów w P., później zajął się świadczeniem usług transporotowych. W dniu 17 grudnia 2001 r. uczestnik zawarł umowę spółki cywilnej z M. N. (2). Zgodnie z umową spółki wspólnicy zobowiązali się wnieść do niej w formie wkładów po 500 zł, udział wspólników w zyskach spółki miał wynieść po 50 %. Nadto uczestnik oraz M. N. (1) zobowiązali się wnieść do spółki wkłady rzeczowe. I tak uczestnik wniósł do spółki: ciągnik siodłowy (...) rok produkcji 1990 o wartości 21.000 zł, naczepę ciężarową marki F. o wartości 10.200 zł, ciągnik siodłowy M. rok produkcji 1992 o wartości 24.100 zł, naczepę ciężarową A. F. rok produkcji 1979 o wartości 1.500 zł.

W dniu 5 lutego 2007 r. uczestnik J. P. (1) pobrał ze spółki z M. N. (1) kwotę 30.000 zł, którą przeznaczył na budowę domu G.. Na okoliczność pobrania tej kwoty sporządzono umowę pożyczki, zgodnie z którą uczestnik miał zwrócić pobraną kwotę do spółki do 31.12.2007 r.

W dniu 5 sierpnia 2003 r. wnioskodawczyni udzieliła uczestnikowi pełnomocnictwa oraz zgody na pobieranie przez uczestnika kredytów i pożyczek w dowolnym banku w ramach prowadzonej działalności (...) spółka cywilna M. N. (1) J. P. (1). Pełnomocnictwo to zostało odwołane przez uczestniczkę dnia 12 października 2007 r.

W dniu 10 września 2007 r. M. N. (1) i J. P. (1) rozwiązali umowę pożyczki z dnia 5.02.2007 r., ze względu na zmiany wprowadzone umowy spółki. Tego samego dnia uczestnik podpisał z M. N. (1) aneks nr (...) do umowy spółki zgodnie którym zmniejszono udziały uczestnika w spółce do 20 %, a zwiększono udział M. N. (1) do 80 %. W połowie 2008 r. zbliżał się termin odnowienia kredytu udzielonego wspólnikom spółki cywilnej w rachunku bieżącym. M. N. (1) wziął wtedy wraz ze swoją żoną kredyt w kwocie 97.300 zł, który zainwestował w przedsiębiorstwo spółki. W związku z tym uczestnik i M. N. (1) sporządzili aneks do umowy spółki i zmniejszyli udziały uczestnika w spółce do 5 %.

(dowód: umowa spółki z 17.12.2001 r. k. 81- 84, aneks nr (...) z 10.09.2007 r. k. 85, aneks (...) z 30.04.2001 r. k. 86, oświadczenie z 30.04.2007 r. k. 97, kserokopie dowodów rejestracyjnych k. 88-89, wartość środków trwałych wraz z tabelami amortyzacyjnymi k. 54- 80, umowa kredytu gotówkowego 23.04.2008 r. k. 111-114, odwołanie pełnomocnictwa z 12.04.2007 r. k. 115, pełnomocnictwo k. 116, aneks do umowy kredytu z 29.06.2007 r. wraz z załącznikami k. 117-123, potwierdzenie zawarcia umowy kredytowej k. 130-131, umowa o kredyt inwestycyjny k. 134-137, zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej k. 138, kserokopie zeznań PIT uczestnika k. 380- 396, umowa pożyczki k. 397, rozwiązanie umowy pożyczki k. 398, faktura zakupu ciągnika (...) k. 399, kserokopia dowodu rejestracyjnego ciągnika siodłowego V. k. 401-402, pismo firmy (...) z 19.06.2007 r. k. 403 -405, rachunek wraz z tłumaczeniem k. 406-408, dowód wewnętrzny z 24.09.2007 r. k. 409, kserokopia aktu notarialnego rep. A (...) k. 410-413, historia transakcji k. 413/II, potwierdzenia zakupu walut k. 414-416, wykaz środków trwałych spółki (...) na 7.02.2014 r. k. 527, zaświadczenie PUP N. z 19.11.2003 r. k. 599, zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z 26.05.1999 r. k. 600, zaświadczenie ZUS k. 601, informacje PIT k. 602-604, zaświadczeni Naczelnika US N. k. 605-606, zeznania świadka M. N. (1) k. 483-485, przesłuchanie wnioskodawczyni D. K. k. 39-41, 494-495, przesłuchanie uczestnika J. P. (1) k. 148-151, 495-497, 508-509, 614)

Według stanu na 12 maja 2014 r. wartość przedsiębiorstwa spółki cywilnej (...) wynosiła minus 160.000 zł (wartość aktywów 26.000 zł, a wartość zobowiązań 186.000 zł)

(dowód: opinia biegłej sądowej z zakresu wyceny przedsiębiorstw (...) k. 551- 583)

Wnioskodawczyni jeździła od końca lat dziewięćdziesiątych XX wieku do prac sezonowych w Niemczech. Przywożone stamtąd pieniądze przeznaczała też m in. na budowę domu w G..

(dowód: zaświadczenie o zarobkach wnioskodawczyni wraz z tłumaczeniem na język polski k. 193-203, 347-368, decyzja (...) w P. z 21.10.1996 r. k. 607, informacja (...) w P. k. 608, umowa o pracę z 17.12.1996 r. k. 609, świadectwo pracy z 28.06.1997 r. k. 610, informacja PIT 8B za 1999 r. k. 611 przesłuchanie wnioskodawczyni D. K. k. 39-41, 494-495, przesłuchanie uczestnika J. P. (1) k. 148-151, 495-497, 508-509, 614)

Pieniądze uzyskane przez uczestnika tytułem odszkodowania od (...) S. A. we W. na podstawie wyroku SO we Wrocławiu wydanego w sprawie XI C 398/03 dnia 10 listopada 2004 r. w kwocie 73.368,76 zł uczestnik zainwestował w fundusze inwestycyjne Arka. W roku 2007 r. uczestnik sukcesywnie wybierał środki zgromadzone na rachunkach tego funduszu i w kwocie 72.358,68 zł przeznaczył je na budowę domu na nieruchomości w G..

(dowód: informacje (...) o sposobie zadysponowania jednostkami uczestnictwa w Funduszach Arka wraz z fakturami za materiały budowlane k. 622-678, wykaz transakcji na funduszach Arka k. 688- 690 przesłuchanie wnioskodawczyni D. K. k. 39-41, 494-495, przesłuchanie uczestnika J. P. (1) k. 148-151, 495-497, 508-509, 614)

Uczestnik J. P. (1) posiada polisę w Towarzystwie (...), której wartość na dzień 20 lipca 2008 r. wynosił 13.621,20 zł.

(dowód: pismo (...) z 24.09.2014 r. k. 691)

Na budowę domu jednorodzinnego na nieruchomości w G., dla której w Sądzie Rejonowym w Nysie, Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzona jest księga wieczysta Kw nr (...) strony zaciągnęły kredyt w Banku (...) S. A. na podstawie umowy z dnia 16 października 2010 r. Strony otrzymały ten kredyt w transzach w kwocie 118.980 zł. Po ustaniu wspólności ustawowej między stronami kredyt ten był spłacany w całości wraz z odsetkami przez uczestnika J. P. (1). Uczestnik w okresie od 15 lipca 2008 r. do 16 sierpnia 2010 r. włącznie spłacił ze swojego majątku osobistego z tytułu kredytu i odsetek łączną kwotę 25.400,32 zł. W pozwie wniesionym do Sądu Rejonowego w Nysie w dniu 17 września 2010 r. uczestnik domagał się zasądzenia od wnioskodawczyni połowy wskazanej wyżej kwoty. Należność tj. kwota 12.700,16 zł została zasądzona od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy w Nysie w sprawie I Nc 1473/10 dnia 10 grudnia 2010 r. Została ona w całości wyegzekwowana od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika w toku postępowania egzekucyjnego. Od 15 września 2010 r. do 15 grudnia 2014 r. uczestnik J. P. (1) z tytułu powyższego kredytu spłacił ze swojego majątku osobistego na rzecz Banku (...) S. A. łącznie kwotę 42.441,56 zł (w tym z tytułu kapitału kwotę 21.654,21 zł, a z tytułu odsetek kwotę 20.787,35 zł). Zadłużenie wobec Banku (...) S. A. jest zabezpieczone hipoteką na nieruchomości objętej księgą wieczystą (...). Aktualna wysokość zadłużenia na dzień 15.12.2014 r. wynosi 82.208,50 zł.

(dowód: umowa o kredyt mieszkaniowy z 16.10.2006 r. k. 124-128, pismo (...) S. A. k. 129, historia kredytu k. 133, zaświadczenie (...) S. A. z 2.07.2013 r. wraz z załącznikiem k. 451-452, zaświadczenie (...) S. A. z 4.07.2013 r. k. 453, zaświadczenie (...) S. A. z 2.07.2013 r. k. 454-455, aktualny harmonogram spłat k. 456, zaświadczenia (...) S. A. z 30.12.2013 r. k. 502-506, 516-520, zaświadczenia (...) S. A. z 16.12.2014 r. k. 705-708, akta I Nc 1473/10 SR w Nysie: pozew wraz z załącznikami k. 4-53, nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z 21.12.2010 r. k. 58, dokumenty ze sprawy egzekucyjnej Km 105/12 k. 475-482, przesłuchanie wnioskodawczyni D. K. k. 39-41, 494-495, przesłuchanie uczestnika J. P. (1) k. 148-151, 495-497, 508-509, 614)

W tym stanie faktycznym, Sąd zważył co następuje:

W niniejszej sprawie zarówno wnioskodawczyni D. K., jak i uczestnik J. P. (1) domagali się dokonania podziału majątku wspólnego zgromadzonego w trakcie trwania wspólności ustawowej zniesionej na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 19 czerwca 2008 r. (sygn. akt I RC 80/08). Wyrok ten uprawomocnił się dnia 11 lipca 2008 r.

Zgodnie z art. 31 § 1 k.r.o. z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Przedmioty majątkowe nieobjęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków.

Przepis art. 31 § 2 k.r.o. stanowi zaś, że do majątku wspólnego należą w szczególności: pobrane wynagrodzenie za pracę i dochody z innej działalności zarobkowej każdego z małżonków, dochody z majątku wspólnego, jak również z majątku osobistego każdego z małżonków, środki zgromadzone na rachunku otwartego lub pracowniczego funduszu emerytalnego każdego z małżonków.

W rozpatrywanej sprawie faktem bezspornym jest, iż w czasie trwania małżeństwa wnioskodawczyni D. K. i uczestnika postępowania J. P. (1) obowiązywała ich wspólność ustawowa. Wspólność ta ustalała z dniem uprawomocnienia się wyroku SO w Opolu wydanego w sprawie I RC 80/08 tj. dnia 11.07.2008 r.

Strony w niniejszej sprawie na rozprawie dnia 13 lutego 2013 r. (k. 319) wskazały, że na datę ustania wspólności ustawowej majątek wspólny stron stanowiły opisane wyżej nieruchomości oraz samochód osobowy marki V. (...) rok produkcji 1994 r. nr rej. (...) o wartości według stanu na dzień 11 lipca 2008 r., a cen obecnych 6.500 zł, który został zbyty przez uczestnika postępowania J. P. (1) po ustaniu wspólności ustawowej dnia 20 czerwca 2010 r., bez zgody wnioskodawczyni za kwotę 2.000 zł. Uczestnik nie podzielił się kwotą uzyskaną ze sprzedaży tego pojazdu z wnioskodawczynią.

Jeśli chodzi o pozostałe składniki majątku wspólnego tj. ruchomości, to strony zgodnie wskazały, że dokonały już ich dobrowolnego podziału.

Zgodnie z art. 684 k.p.c. w zw. z art. 567 § 3 k.p.c. Sąd ustalił skład i wartość majątku wspólnego stron i stwierdził, że stanowią go samochód osobowy marki V. (...) rok produkcji 1994 r. nr rej. (...) o wartości 6.500 zł i wymienione przy opisie stanu faktycznego nieruchomości tj. nieruchomość objętą księgą wieczystą Sądu Rejonowego w Nysie Kw nr (...) położona w P., ulica (...), gmina P., powiat (...), województwo (...) stanowiąca lokal mieszkalny nr (...), położony na drugim piętrze, składający się z czterech izb mieszkalnych o powierzchni użytkowej 77,35 m², oraz związany z własnością tego lokalu udział w 1/3 części w prawie wieczystego użytkowania na okres do dnia 19.01.2077 r. gruntu obejmującego działkę (...), mapa 1, obszaru 0,0745 ha, stanowiącego własność Gminy P. oraz we własności części budynku i urządzeń, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali, dla których prowadzona jest Kw (...), o wartości 130.000 zł; nieruchomość położona w P., gmina P., powiat (...), województwo (...), działka nr (...), stanowiąca rolę, pastwiska trwałe o powierzchni 0,3006 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Nysie, Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzona jest księga wieczysta Kw nr (...) o wartości 30.000 zł oraz nieruchomość położona w G., gmina P., powiat (...), województwo (...), działka nr (...), stanowiąca łąki trwałe o powierzchni 0,1282 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Nysie, Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzona jest księga wieczysta Kw nr (...) o wartości 390.000 zł.

Jeśli chodzi o samochód V. (...), to był on składnikiem majątku wspólnego na datę ustania wspólności ustawowej. Został on zbyty po ustaniu tej wspólności przez uczestnika, bez zgody wnioskodawczyni. Na rozprawie dnia 24 kwietnia 2013 r. (k. 342) strony zgodnie podały, że wartość samochodu V. (...) objętego podziałem wynosi 6.500 zł.

Strony zgodnie podały też wartość nieruchomości niezabudowanej położonej w P.

objętej księgą wieczystą Kw nr (...) na 30.000 zł. Sąd nie znalazł podstaw, by zakwestionować tę wartość.

Natomiast wartość pozostałych dwóch wchodzących w skład majątku wspólnego stron nieruchomości Sąd ustalił na podstawie pisemnej opinii biegłego z zakresu szacowania nieruchomości S. S. z dnia 12.12.2012 r. k. 219-275 oraz uzupełniającej opinii ustnej tegoż biegłego złożonej na rozprawie dnia 5 września 2014 r. Strony nie zakwestionowały skutecznie wyceny dokonanej przez tego biegłego. Opinia pisemna jest sporządzona w sposób rzetelny, fachowy, zgodnie z prawem. Biegły uaktualnił wartości nieruchomości objętych podziałem w trakcie uzupełniającej opinii ustnej

złożonej na rozprawie dnia 5 września 2014 r. Brak było podstaw do kwestionowania kwalifikacji biegłego. (...) prawidłowo wyceniono według stanu na dzień ustania wspólności ustawowej tj. 11 lipca 2008 r., a cen obecnych.

Zgodnie z art. 567 § 1 k.p.c. w postępowaniu o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami sąd rozstrzyga także o żądaniu ustalenia nierównych udziałów małżonków w majątku wspólnym oraz o tym, jakie wydatki, nakłady i inne świadczenia z majątku wspólnego na rzecz majątku osobistego lub odwrotnie podlegają zwrotowi.

W niniejszej sprawie żadna ze stron nie żądała przyjęcia, że udziały w majątku wspólnym nie są równe. Dlatego Sąd zgodnie z art. 43 § 1 k.r.o. przyjął, że udziały stron w majątku wspólnym były równe.

Zgodnie z art. 45 k.r.o. każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności. Zwrotu dokonuje się przy podziale majątku wspólnego, jednakże sąd może nakazać wcześniejszy zwrot, jeżeli wymaga tego dobro rodziny. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio w wypadku, gdy dług jednego z małżonków został zaspokojony z majątku wspólnego.

W niniejszej sprawie uczestnik zgłosił jako wydatki na majątek wspólny po ustaniu wspólności wydatki w postaci spłat kredytu hipotecznego z odsetkami dokonanych od 15 września 2010 r. do 15 grudnia 2014 r. Kredyt hipoteczny został zaciągnięty przez strony w trakcie trwania wspólności ustawowej na budowę domu na nieruchomości wspólnej stron położonej w G.. Uczestnik J. P. (1) z tytułu powyższego kredytu od 15 września 2010 r. do 15 grudnia 2014 r. spłacił ze swojego majątku osobistego na rzecz Banku (...) S. A. łącznie kwotę 42.441,56 zł. Wynika to bezspornie z przedłożonych przez uczestnika dokumentów sporządzonych przez Bank (...) S. A. Nadto wnioskodawczyni przyznała, że nie dokonywała tych spłat. Wydatki te niewątpliwie zwiększyły wartość majątku wspólnego poprzez zmniejszenie kredytu obciążającego nieruchomość wspólną

Wnioskodawczyni winna więc zwrócić uczestnikowi połowę powyższych wydatków tj. kwotę 21.220,78 zł

Sąd uwzględnił też jako nakłady z majątku osobistego uczestnika poniesione przez niego nakłady na budowę domu na nieruchomości w G. poniesione jeszcze w trakcie trwania wspólności ustawowej. Pieniądze uzyskane przez uczestnika tytułem odszkodowania od (...) S. A. we W. na podstawie wyroku SO we Wrocławiu wydanego w sprawie XI C 398/03 dnia 10 listopada 2004 r. w kwocie 73.368,76 zł niewątpliwie stanowiły jego majątek osobisty. Odszkodowanie zasądzone z tytułu obniżenia wartości gospodarstwa rolnego, którego spadkobiercą był uczestnik. Stanowią więc one jego majątek osobisty zgodnie z art. 33 pkt 2 i 10 k.r.o. Uczestnik zainwestował te pieniądze w fundusze inwestycyjne Arka. W roku 2007 r. uczestnik sukcesywnie wybierał środki zgromadzone na rachunkach tego funduszu i przeznaczał je na budowę domu na nieruchomości w G.. Sąd przyjął, że środki te stanowiły nakład z majątku osobistego uczestnika na majątek wspólny na podstawie dowodu z przesłuchania stron, w zakresie w jakim ich zeznania się potwierdzały oraz na podstawie dokumentów przedłożonych przez uczestnika tj. informacji z Funduszy Arka oraz faktur Vat za materiały budowlane. W świetle tych dowodów należy przyjąć, iż uczestnik dokonał nakładu ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny zwiększającego wartość tego majątku w wysokości 72.358,68 zł.

Jako nakładów a majątku osobistego uczestnika na majątek wspólny podlegających rozliczeniu w niniejszej sprawie nie przyjęto kwot uzyskanych przez niego z tytułu odszkodowania oraz sprzedaży spadkowego gospodarstwa rolnego uzyskanych pod koniec lat dziewięćdziesiątych XX wieku. Większość tych środków przeznaczono bowiem na zakup ciągników siodłowych wniesionych następnie do spółki cywilnej z M. N. (1), a więc stanowiły one nakład z majątku osobistego uczestnika na jego majątek osobisty. Pozostałe środki wydano na potrzeby bieżące, jak remont mieszkania w P., czy wczasy w Chorwacji.

Łącznie nakłady poniesione przez uczestnika na majątek wspólny podlegające rozliczeniu wyniosły 114.800,24 zł, wnioskodawczyni winna mu zwrócić 1/2 tych nakładów tj. 57.400,12 zł, albowiem strony miały równy udział w majątku wspólnym i w takim zakresie powinny ponosić wydatki na ten majątek.

Skład majątku wspólnego ustalono według stanu na datę ustania wspólności majątkowej małżeńskiej między stronami tj. 11.07.2008 r. Jak stwierdził bowiem Sąd Najwyższy w postanowieniu z 1989.10.20 (III CRN 327/89, LEX nr 79956) dla ustalenia składu majątku wspólnego podlegającego podziałowi istotna jest chwila ustania wspólności majątkowej między małżonkami. Jeśli wspólność ta ustala na skutek zniesienia jej wyrokiem sądu, to chwilą ustania wspólności jest dzień oznaczony w wyroku (art. 52 § 2 k.r.o.).

Zgodnie z art. 684 k.p.c. w zw. z art. 567 § 3 k.p.c. Sąd ustalił wartość przedmiotu podziału majątku. W związku z powyższym jako wartość przedmiotu podziału majątku wspólnego przyjęto kwotę 474.291,50 zł. Jest to wartość nieruchomości wymienionych w punkcie 1 postanowienia oraz wartość samochodu V. (...) zbytego przez uczestnika po ustaniu wspólności ustawowej. Wartość nieruchomości w G. pomniejszono o obciążającą tę nieruchomość hipotekę, jednakże przyjęto wartość rzeczywistego zadłużenia z tytułu kredytu zabezpieczonego tą hipoteką wskazaną w ostatnim zaświadczeniu Banku (...) S. A. (k. 705) tj. kwotę 82.208,50 zł. Wartość samochodu i nieruchomości niezbudowanej w P. ustalono na podstawie zgodnego oświadczenia stron, natomiast wartość dwóch pozostałych nieruchomości ustalono na podstawie opinii biegłego S. S.. Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania prawidłowości tych opinii. Strony również ich nie kwestionowały. Opinie opracowano w oparciu o obowiązujące przepisy prawne. Wartość udziałów wnioskodawczyni i uczestnika w majątku wspólnym wyniosła po 237.145,75 zł (udziały w majątku wspólnym były równe).

Sąd dokonując podziału majątku wspólnego podzielił nieruchomości w większości zgodnie z propozycjami stron, przydzielając mieszkanie w P. wnioskodawczyni, a nieruchomość zabudowaną domem jednorodzinny w G. uczestnikowi. Uczestnik mieszka w domu w G., a wnioskodawczyni zatrzymuje się w mieszkaniu w P., kiedy jest w Polsce. Sąd przyznał natomiast uczestnikowi nieruchomość niezabudowaną w P., albowiem to on w chwili obecnej zamieszkuje w pobliżu tej nieruchomości, natomiast uczestniczka zamieszkuje i pracuje Niemczech. Na rzecz uczestnika przydzielono też wartość samochodu V. (...), albowiem zbył on ten pojazd po ustaniu wspólności ustawowej i rozporządził uzyskanymi z jego sprzedaży pieniędzmi.

Wnioskodawczyni otrzymała składnik majątku o łącznej wartości 130.000 zł. Uczestnik otrzymał zaś składniki majątku o łącznej wartości 344.291,50 zł

Wnioskodawczyni otrzymała więc dopłatę do wartości swojego udziału w majątku wspólnym w wysokości 107.145,75 zł, stanowiącą różnicę między należnym jej udziałem tj. 237.145,75 zł, a przyznanym składnikiem majątku wspólnego wartym 130.000 zł.

Jeśli chodzi o udziały uczestnika w spółce cywilnej, to należy stwierdzić, iż ciągniki siodłowe wniesione przez niego do spółki cywilnej stanowiły majątek osobisty uczestnika - nabyte zostały bowiem za środki pochodzące ze zbycia odziedziczonego po ojcu gospodarstwa rolnego. Fakt nabycia jednego ciągnika z majątku osobistego uczestnika potwierdziła wnioskodawczyni. Natomiast fakt nabycia drugiego ciągnika ustalono na podstawie dowodów z dokumentów oraz przesłuchania uczestnika. Naczepy i wkład pieniężny wniesione do spółki stanowiły wkład z majątku wspólnego stron, jednakże zostały one pobrane z powrotem ze spółki przez uczestnika postępowania, kiedy wypłacił on ze spółki 30.000 zł i wróciły do majątku wspólnego, albowiem przeznaczono je budowę domu w G.. Aktualnie wartość przedsiębiorstwa spółki przedstawia wartość ujemną, co ustalono na podstawie opinii biegłego sadowego I. M., która nie została zakwestionowana przez strony postępowania.

Przy ustaleniu stanu faktycznego Sąd oparł się na wskazanych wyżej przy opisie stanu faktycznego dowodach, w szczególności na dowodach z dokumentów oraz potwierdzających je zeznaniach stron i świadka N..

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia

Orzeczenie w punkcie 5 postanowienia w przedmiocie wynagrodzenia za opinię biegłej I. M. wydano na podstawie ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2012 roku, poz. 1101), a także na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. z 2013 r. poz. 518) Przyznane biegłej wynagrodzenie odpowiada nakładowi pracy biegłej i jego kwalifikacjom, jest zgodne z przedłożonym rachunkiem. Biegłej przyznano także zwrot wydatków poniesionych w związku ze sporządzeniem opinii tj. 6,10 zł za koszty korespondencji zgodnie z przedłożonym rachunkiem. Zgodnie z art. 288 zd. 1 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do sądu i wykonaną pracę.

Natomiast w myśl art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2012 roku, poz. 1101) biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Ustęp 2 art. 89 tejże ustawy stanowi, iż wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków, o których mowa w ust. 1 - na podstawie złożonego rachunku. Zgodnie z ust. 3 wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami. Podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia za godzinę pracy i taryfy zryczałtowanej stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa.

Stosownie zaś do § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. z 2013 r. poz. 518) stawka wynagrodzenia biegłych powołanych przez sąd za każdą rozpoczętą godzinę pracy, zwana dalej "stawką", wynosi - w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię - od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa, zwanej dalej "kwotą bazową". Obecnie kwota bazowa wynosi 1766,46 zł, zatem przedział ten wynosi od 22,61 zł do 31,97 zł. Biegła przyjęła za godzinę swojej pracy stawkę maksymalną tj. 31,97 zł. Stawka ta odpowiada stopniowi złożoności opinii. Biegła wskazała, że zapoznanie się z aktami sprawy zajęło jej 48 godzin, opis przedsiębiorstwa 5 godzin, a wycena przedsiębiorstwa 35 godzin. Łącznie opracowanie opinii zajęło biegłej 88 godzin. Zdaniem Sądu nie było podstaw do zakwestionowania liczny godzin poświęconych przez biegłą na sporządzenie opinii w sprawie, albowiem opinia była skomplikowana i wymagała dużego nakładu pracy biegłej.

Natomiast orzeczenie w punkcie 5 postanowienia wydano na podstawie art. 113 ust 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) i art. 520 § 1 k.p.c., obciążając kosztami opinii biegłego pokrytymi przez Skarb Państwa obie strony w równym stopniu. Strony tego postępowania były bowiem w równym stopniu zainteresowane jego wynikiem tj. zniesieniem współwłasności mimo, że ich udziały we współwłasności były różne.

Jak stwierdził bowiem Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z 9 sierpnia 2012 r. (V CZ 30/12, LEX nr 1231642) w tzw. sprawach działowych, do jakich należą sprawy o podział majątku wspólnego, nie zachodzi sprzeczność interesów, niezależnie od tego jaki dana strona zgłasza wniosek co do sposobu podziału i jakie stanowisko zajmuje w sprawie. W takich postępowaniach strony są również w równym stopniu zainteresowane wynikiem postępowania, a ich interesy w zasadzie są wspólne, gdyż polegają na wyjściu ze stanu wspólności.