

Sygn. akt: I C 711/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Nysie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Rejonowego Dobrawa Michałowska
Protokolant:	p.o. protokolant sądowy Zofia Szumańska

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2016 r. na rozprawie

sprawy z powództwa (...)we W.

przeciwko B. M.

o zapłatę

I. powództwo oddała,

II. zasądza od powoda (...)we W. na rzecz pozwanej B. M. kwotę 2417,00 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

I C 711/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 listopada 2016 r. (...)we W. wystąpił przeciwko B. M. o zapłatę kwoty 14.457,45 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu oraz zwrot kosztów procesu. Uzasadniając żądanie wskazał, że pozwaną łączył z pierwotnym wierzycielem (...) Bank S.A. we W. stosunek prawny na podstawie umowy kredytu konsumenckiego. Z tytułu przedmiotowej umowy pozwana powinna uiścić na rzecz pierwotnego wierzyciela kwotę stanowiącą wartość przedmiotu sporu, na którą składa się kwota niespłaconego kapitału oraz skapitalizowane odsetki zarówno umowne naliczone przez pierwotnego wierzyciela jak i ustawowe naliczone przez powoda.

Od wydanego nakazu zapłaty pozwana wniosła sprzeciw domagając się oddalenia powództwa z uwagi na przedawnienie roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

R. M., w dniu 16 stycznia 2009 r. zawarła z (...) Bank S.A. we W. umowę pożyczki, mocą której bank udzielił jej pożyczki w kwocie 10.000 zł na okres do dnia 16 stycznia 2012 r. Pozwana nie uiściła kwoty kapitału w wysokości 7.630,48 zł.

Dowód: umowa pożyczki, k. 28-32,

W dniu 21 czerwca 2011 r. bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, na który Sąd Rejonowy w Nysie nadał klauzulę wykonalności w dniu 11 kwietnia 2012 r. Najpóźniej w dniu wystawienia tytułu egzekucyjnego roszczenie wierzyciela

pierwotnego stało się wymagalne. W dniu 8 czerwca 2012 r. wierzyciel wszczął egzekucję sądową. Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2013 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Nysie P. P. umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

Dowód:

1. bankowy tytuł egzekucyjny, k. 33-35,
2. postanowienie Sądu Rejonowego w Nysie w sprawie (...), k. 36-38,
3. wniosek o wszczęcie egzekucji w aktach komorniczych (...)
4. postanowienie Komornika Sądowego w sprawie (...), k. 39.

Na podstawie umowy cesji z dnia 27 września 2013 r., wierzyciel pierwotny przełał na rzecz powoda wierzytelność wynikającą ze wskazanej umowy. Pismem z dnia 4 października 2011 r. powód wezwał do zapłaty zadłużenia w kwocie 14.397,25 zł.

Dowód:

1. umowa cesji, k. 8-12,
2. wezwanie do zapłaty, k. 13-14.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na przedawnienie roszczenia.

Zgodnie z treścią art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Stosownie natomiast do brzmienia art. 120 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. W niniejszej sprawie roszczenie stało się wymagalne najpóźniej w dacie 21 czerwca 2011 r., tj. w dniu wystawienia przez bank bankowego tytułu egzekucyjnego. Zgodnie zaś z art. 123 § 1 pkt 1 k.p.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Niewątpliwie czynnością tą jest wszczęcie postępowania egzekucyjnego. W niniejszej sprawie postępowanie egzekucyjne prowadzone przez wierzyciela pierwotnego na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zostało zakończone 28 czerwca 2013 r. i od tej daty należałoby liczyć bieg terminu przedawnienia gdyby wierzyciel pierwotny – bank nie sprzedał wierzytelności na rzecz podmiotu niebędącego bankiem. Bowiem w świetle art. 124 k.c. po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo, a w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone. Należy jednak podkreślić, że nabywca wierzytelności niebędący bankiem nie może powoływać się na przerwę biegu przedawnienia spowodowaną wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego przez sąd w klauzulę wykonalności (tak Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie III CZP 29/16). Powód nie należał bowiem do kategorii podmiotów, które mogły wystąpić o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, ani dysponując takim tytułem wykonawczym wszcząć na jego podstawie egzekucji. Tym samym dla powoda termin przedawnienia rozpoczął swój bieg od dnia wymagalności roszczenia tj. od dnia 11 czerwca 2011 r. i tym samym upłynął w dniu 11 czerwca 2014 r. Powód wystąpił z powództwem w niniejszej sprawie w dacie 24 listopada 2015 r., a więc niewątpliwie po upływie terminu przedawnienia.

Wobec powyższego, na podstawie przytoczonych regulacji, orzeczono jak w sentencji.