

Sygn. akt: I C 1482/13

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Nysie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Remigiusz Drzewiecki

Protokolant: protokolant sądowy Joanna Pile-Syposz

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2014 r. na rozprawie w N.

sprawy z powództwa E. C.

przeciwko (...) Centrum (...) w K.

o zapłatę

postanawia:

oddalić wniosek strony pozwanej o odrzucenie pozwu.

UZASADNIENIE

Powód E. C. w dniu 17 grudnia 2014 r. złożył do Sądu Rejonowego w Nysie pozew, w którym domagał się zasądzenia od strony pozwanej (...) Centrum (...) w K. kwoty 20.000 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 4 września 2012 r. do dnia zapłaty. Powód domagał się także ustalenia odpowiedzialności pozwanego na przyszłość w przypadku pogorszenia się stanu zdrowia powoda. Wniósł również o zasądzenie od strony pozwanej na swoją rzecz kosztów procesu, w tym również kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że dnia 10 kwietnia 2002 r. został przyjęty do (...) Centrum (...) w K. w związku ze stwierdzonym zespołem bólowym odcinka L/S kręgosłupa i ischialgią lewostronną z powodu wypadnięcia jądra miażdżystego L4/L5 w celu leczenia operacyjnego. Zabieg przeprowadzili lekarze zatrudnieni u strony pozwanej. W czasie zabiegu pracownicy strony pozwanej pozostawili w ciele powoda fragment igły chirurgicznej. Powód w pozwie z dnia 12 lipca 2004 r. wniósł o zasądzenie od strony pozwanej na swoją rzecz kwoty 60.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami, a także wniósł o ustalenie odpowiedzialności pozwanego na przyszłość za nieznaną w chwili wnoszenia powództwa skutki pozostawienia ciała obcego w organizmie. Sąd Okręgowy w Opolu wyrokiem z dnia 20 grudnia 2006 r. wydanym w sprawie I C 444/04 oddalił powyższy pozew. Od tego wyroku apelację wniósł powód. Na skutek jego apelacji Sad Apelacyjny we Wrocławiu wyrokiem z dnia 24 kwietnia 2007 r. zmienił zaskarżony wyrok i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 10.000 zł tytułem zadośćuczynienia z ustawowymi odsetkami od dnia 23 czerwca 2004 r. do dnia zapłaty.

W dniu 29 lutego 2012 r. powód poddał się konsultacji specjalistycznej w (...) Centrum Medycznym sp. z o. o. w W.. Specjalista neurochirurg i neurotraumatolog stwierdził, iż u powoda obok fragmentu igły pojawił się ropień na wysokości wyrostka ościstego kręgu L5. W treści konsultacji lekarz stwierdził, iż u powoda w okolicy rany doszło do ewolucji ropnego stanu zapalnego z organizacją w powłokach pod postacią ropnia. W ocenie lekarza procesy zapalne rozpoczęły się w 2004 r. W konsultacji stwierdzono, iż powód wymaga leczenia operacyjnego z uwagi na stan miejscowy, jak i niebezpieczeństwo ogólnoustrojowe, jakie stanowi ropień. Dopiero w trakcie powyższej konsultacji

powód dowiedział się, że w jego organizmie wytworzył się ropień na wysokości wyrostka ościstego kręgu L5 w okolicy pozostawionego w tkankach miękkich fragmentu igły chirurgicznej.

Powód w związku z istnieniem ropnia odczuwa dolegliwości bólowe tj. rozpierający, piekący ból. Dodatkowo u powoda występują okresowe gorączki i zlewne poty. Powód wskazał, że obawia się dalszego pogorszenia się jego stanu zdrowia. Podał również, że swoje roszczenia opiera na przepisie art. 445 § 1 k.c. Poinformował, że przed SR w Nysie toczyło się postępowanie w wniosku powoda o zawezwanie do próby ugodowej pod sygn. akt I Co 2303/12, gdzie strona pozwana nie wyraziła zgody na zawarcie ugody.

W odpowiedzi na pozew z dnia 25 stycznia 2013 r. (k. 118-122) strona pozwana (...) Centrum (...) wniosła o odrzucenie pozwu na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. z uwagi na fakt, że sprawa o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami została już prawomocnie osądzona wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 24 kwietnia 2007 r. (sygn. akt I ACa 366/07)

W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazała, że roszczenie powoda było przedmiotem rozpoznania przez Sąd Okręgowy w Opolu, który wyrokiem wydanym w sprawie I C 444/04 z dnia 20 grudnia 2006 r. oddalił powództwo. Sprawa ta została prawomocnie zakończona wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 24 kwietnia 2007 r. sygn. akt I ACa 366/07, który w wyniku apelacji powoda E. C. zmienił powyższy wyrok Sądu Okręgowego w Opolu i zasądził na rzecz powoda zadośćuczynienie w wysokości 10.000 zł, a w pozostałym zakresie oddalił apelację powoda. Dalej strona pozwana wskazała, że na podstawie tych samych dokumentów powód występował o wznowienie sprawy zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wydanym w sprawie I ACa 366/07. Skargi o wznowienie były rozpoznawane przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w sprawach I ACa 238/11, I ACa 432/12, a przez Sąd Najwyższy w sprawie V CZ 109/12. Strona pozwana podkreśliła, że wszystkie przedstawione przez powoda badania i konsultacje były podstawą kolejnych wniosków o wznowienie postępowania. Dalej wskazano, że należy zwrócić uwagę na sposób uzasadnienia powództwa. Powód stwierdza, że konsultacja z dnia 29 lutego 2012 r. (nie uznana za nową okoliczność uzasadniającą wznowienie postępowania) wskazuje, że procesy zapalne rozpoczęły się w 2004 r. Konsultacja z 18 stycznia 2008 r. sprecyzowała datę na „luty 2004 r.". Według strony pozwanej w sprawie nie wystąpiły żadne nowe okoliczności mogące uzasadnić ponowne rozpoznanie sprawy.

Na rozprawie dnia 16 kwietnia 2014 r. (k. 137-138) powód podtrzymał pozew w całości i wskazał, iż o istnieniu tego ropnia dowiedział się dopiero w 2012 r. Dolegliwości opisane w pozwie tj. gorączka i zlewne poty pojawiły się u powoda dopiero w okresie poprzedzającym to badanie w 2012 r., występowanie tych dolegliwości skłoniło powoda do złożenia pozwu. We wcześniejszych postępowaniach biegli nic nie wspominali o tym ropniu, odnosili się tylko do kwestii pozostawienia tej igły.

Na rozprawie dnia 16 kwietnia 2014 r. (k. 137-138) strona pozwana podtrzymała stanowisko zawarte w odpowiedzi na pozew. Podkreśliła, że materiał dowodowy powoda w świetle wydawanych w tej sprawie orzeczeń nie jest materiałem nowym, w związku z tym po raz kolejny rozstrzygnięcie tej samej sprawy jest niedopuszczalne.

W piśmie procesowym z dnia 5 maja 2014 r. (k. 142-144) powód wskazał, że fakt odrzucenia skargi o wznowienie nie przesądza o niezasadności powództwa w przedmiotowej sprawie.

Na rozprawie dnia 25 czerwca 2014 r. (k. 162) strony podtrzymały swoje stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód E. C. w dniu 9 lipca 2004 r. złożył do Sądu Okręgowego w Opolu pozew, w którym domagał się zasądzenia od strony pozwanej (...) Centrum (...) w K. kwoty 60.000 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 13 maja 2012 r. do dnia zapłaty. Powód domagał się także ustalenia odpowiedzialności pozwanego na przyszłość za nieznaną w chwili wniesienia pozwu skutki pozostawienia ciała obcego w organizmie powoda. Wniósł również o zasądzenie od strony pozwanej na swoją rzecz kosztów procesu, w tym również kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że dnia 10 kwietnia 2002 r. został przyjęty do (...) Centrum (...) w K. w związku ze stwierdzonym zespołem bólowym odcinka L/S kręgosłupa i ischialgią lewostronną z powodu wypadnięcia jądra miażdżystego L4/L5 w celu leczenia operacyjnego. Zabieg przeprowadzili lekarze zatrudnieni u strony pozwanej. W czasie zabiegu pracownicy strony pozwanej pozostawili w ciele powoda fragment igły chirurgicznej. Sąd Okręgowy w Opolu wyrokiem z dnia 20 grudnia 2006 r. wydanym w sprawie I C 444/04 oddalił powyższy pozew. W uzasadnieniu wyroku Sąd Okręgowy wskazał, że lekarze pozwanego przeprowadzając zabieg operacyjny u powoda dopuścili się błędu w sztuce lekarskiej, albowiem pozostawili w ciele powoda fragment igły chirurgicznej. Sąd ten wskazał, że powód w związku z pozostawieniem tej igły nie doznał szkody, albowiem zmiany chorobowe w zakresie jego kręgosłupa i związane z tym dolegliwości bólowe i ograniczenie sprawności fizycznej są następstwem samoistnej choroby podstawowej w postaci zmian zwyrodnieniowych kręgosłupa z następową dyskopatią. Sąd Okręgowy wskazał, że powód w żaden sposób nie wykazał, aby podnoszone przez niego dolegliwości doprowadziły do rozstroju zdrowia.

Od tego wyroku apelację wniósł powód. W apelacji tej nie wspomniano nic o ropniu, który miał powstać w ciele powoda. Na skutek jego apelacji Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wyrokiem z dnia 24 kwietnia 2007 r. zmienił zaskarżony wyrok i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 10.000 zł tytułem zadośćuczynienia z ustawowymi odsetkami od dnia 23 czerwca 2004 r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu tego wyroku Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wskazał, że w związku z pozostawieniem igły powód nie doznał zakłócenia funkcjonowania organizmu, ale pozostawienie igły wiąże się ze stresem wynikającym z obawy powoda, czy nie wywoła ujemnych skutków w jego stanie zdrowia, nie ograniczy możliwości diagnostyki, której powód musi się poddawać z uwagi na istnienie samoistnej choroby kręgosłupa. Zdaniem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu nie zachodziły jednak podstawy do ustalenia odpowiedzialności strony pozwanej za przyszłe szkody, albowiem biegli wyraźnie stwierdzili, że obecność fragmentu igły nie ma i nie będzie mieć wpływu na fizyczny stan zdrowia powoda i nie stanowi przeszkody w procesie diagnostycznym, czy rehabilitacji.

(dowód: wyrok SO w Opolu z dnia 20.12.2006 r. sygn. akt I C 444/04 k. 213, uzasadnienie wyroku z 20.12.2006 r. k. 221-226, apelacja powoda k. 239-244, wyrok SA w Wrocławiu w sprawie I ACa 366/07 z dnia 24 kwietnia 2007 r. wraz z uzasadnieniem k. 276-281 wszystko w aktach SO Opole I C 444/04)

W dniu 20 marca 2008 r. powód E. C. złożył do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w sprawie I ACa 366/07 powołując się na opinię lekarską prof. dr hab. A. M., z której wynika, że jego stan zdrowia wymaga usunięcia ciała metalicznego z kręgosłupa. Prawomocnym postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2008 r. wydanym w sprawie I ACa 311/08 powyższa skarga o wznowienie została odrzucona, albowiem powód nie oparł jej na ustawowej podstawie wznowienia. W uzasadnieniu wskazano, że zgodnie z art. 403 § 2 k.p.c. można wznowić postępowanie w razie wykrycia środków dowodowych, które mogły mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu.

W dniu 21 lutego 2011 r. powód E. C. złożył do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w sprawie I ACa 366/07 powołując się na konsultację lekarską prof. dr hab. A. M. z dnia 24.02.2011 r., z której wynikało, że w okolicach igły powstał ropień. Prawomocnym postanowieniem z dnia 9 września 2011 r. wydanym w sprawie I ACa 238/11 powyższa skarga o wznowienie została odrzucona, albowiem powód nie oparł jej na ustawowej podstawie wznowienia. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że zgodnie z art. 403 § 2 k.p.c. można wznowić postępowanie w razie wykrycia środków dowodowych, które mogły mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu.

W dniu 11 kwietnia 2012 r. powód E. C. złożył do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w sprawie I ACa 366/07 powołując się na konsultację lekarską wydaną przez specjalistę neurochirurga i neurotraumatologa z dnia 29.02.2012 r., z której wynikało, że w okolicach igły jest ropień, który powstał najprawdopodobniej już w lutym 2004 r. Prawomocnym postanowieniem z dnia 21 maja 2012 r. wydanym w sprawie I ACa 432/12 powyższa skarga o wznowienie została

odrzucona, albowiem powód nie oparł jej na ustawowej podstawie wznowienia. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że zgodnie z art. 403 § 2 k.p.c. można wznowić postępowanie w razie wykrycia środków dowodowych, które mogły mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu. Wynik konsultacji medycznej z dnia 29 lutego 2012 r. nie jest dowodem wykrytym w rozumieniu art. 403 § 2 k.p.c. Zażalenie powoda na powyższe postanowienie zostało oddalone przez Sąd Najwyższy postanowieniem wydanym w sprawie dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie V CZ 109/12.

(dowód: skarga o wznowienie z 20.03.2008 r. k. 3-5 oraz postanowienie z dnia 21.04.2008 r. sygn. akt I ACa 311/08 wraz z uzasadnieniem k. 24-25 w aktach SA we W. I ACa 311/08; skarga o wznowienie z 21.02.2011 r. k. 1-4 oraz postanowienie z dnia 09.09.2011 r. sygn. akt I ACa 238/11 wraz z uzasadnieniem k. 36, 39-41 w aktach SA we W. I ACa 238/11; skarga o wznowienie z 11.04.2012 r. k. 3-6, postanowienie z dnia 21.05.2012 r. sygn. akt I ACa 432/12 wraz z uzasadnieniem k. 15-18 oraz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17.04.2013 r. wraz z uzasadnieniem k. 34-38 w aktach SA we W. I ACa 432/12;)

W dniu 29 lutego 2012r. powód poddał się konsultacji specjalistycznej w (...) Centrum Medycznym sp. z o. o. w W.. Specjalista neurochirurg i neurotraumatolog stwierdził, iż u powoda obok fragmentu igły pojawił się ropień na wysokości wyrostka ościstego kręgu L5. W treści konsultacji lekarz stwierdził, iż u powoda w okolicy rany doszło do ewolucji ropnego stanu zapalnego z organizacją w powłokach pod postacią ropnia. W ocenie lekarza procesy zapalne rozpoczęły się w 2004 r. W konsultacji stwierdzono, iż powód wymaga leczenia operacyjnego z uwagi na stan miejscowy, jak i niebezpieczeństwo ogólnoustrojowe, jakie stanowi ropień. Dopiero w trakcie powyższej konsultacji powód dowiedział się, że w jego organizmie się utworzył się ropień na wysokości wyrostka ościstego kręgu L5 w okolicy pozostawionego w tkankach miękkich fragmentu igły chirurgicznej. Lekarz z W. powiedział powodowi, że musi mieć operację usunięcia igły, ale najpierw trzeba usunąć ropień. Konieczne są dwie operacje, po pierwszej usunięcia ropnia, należy odczekać pół roku i dopiero można usunąć igłę. Lekarz w W. powiedział powodowi, że ropień w trakcie operacji może pęknąć i grozi mu seria bolesnych zastrzyków.

Powód w związku z istnieniem ropnia odczuwa dolegliwości bólowe tj. rozpierający, piekący ból. Dodatkowo u powoda występują okresowe gorączki i zlewne poty. Powód wskazał, że obawia się dalszego pogorszenia jego stanu zdrowia. Od 2-3 lat kręgosłup coraz bardziej boli powoda w miejscu gdzie jest ta igła . Jak nasiliły mu się te dolegliwości to pojechał na badania do W. tam wykonano mu badania RTG i pokazał wcześniejszą dokumentację. To miejsce na kręgosłupie gdzie jest ta igła piecze powoda bardziej jak się schyla.

(dowód: konsultacja specjalistyczna z 29.02.2012 r. k. 17-19, przesłuchanie powoda E. C. k. 138-139, 160-161)

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. w Sąd odrzuci pozew jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona.

Pozew złożony w niniejszej sprawie dotyczy co prawda roszczenia między tymi samymi stronami, co w sprawie I C 444/04 Sądu Okręgowego w Opolu, jednakże roszczenie, którego powód domaga się w tym postępowaniu nie jest tożsame z roszczeniem, które było przedmiotem prawomocnego rozstrzygnięcia w sprawie I C 444/04 Sądu Okręgowego w Opolu.

Powód E. C. w dniu 9 lipca 2004 r. złożył do Sądu Okręgowego w Opolu pozew, w którym domagał się zasądzenia od strony pozwanej (...) Centrum (...) w K. kwoty 60.000 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 13 maja 2012 r. do dnia zapłaty. Powód domagał się także ustalenia odpowiedzialności pozwanego na przyszłość za nieznanne w chwili wniesienia pozwu skutki pozostawienia ciała obcego w organizmie powoda. Wniósł również o zasądzenie od strony pozwanej na swoją rzecz kosztów procesu, w tym również kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W niniejszej sprawie powód domaga się zasądzenia od strony pozwanej (...) Centrum (...) w K. kwoty 20.000 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 4 września 2012 r. do dnia zapłaty. Powód domaga się także ustalenia odpowiedzialności pozwanego na przyszłość w przypadku pogorszenia się stanu zdrowia powoda. Wniósł również o zasądzenie od strony pozwanej na swoją rzecz kosztów procesu, w tym również kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Powód roszczeń dochodzonych w tym postępowaniu domaga się z tytułu powstania ropnia obok igły pozostawionej w jego organizmie przez pracowników strony pozwanej. Powód wskazał, że w ciągu ostatnich dwóch lat nasiliły się u niego dolegliwości bólowe ze strony kręgosłupa. W badaniu z 2012 r. stwierdzono istnienie w kręgosłupie ropnia, który kwalifikuje się do leczenia operacyjnego.

Sprawy związane z pojawieniem się ropnia nie były przedmiotem rozpoznania w sprawie I C 444/04 Sądu Okręgowego w Opolu. Są to nowe dolegliwości, które zdaniem powoda są skutkiem niewłaściwego leczenia przez stronę pozwaną.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. Sąd orzekł jak w postanowieniu.

Mając powyższe na względzie postanowiono jak na wstępie.